

APELACIONI SUD KOSOVA, u veću sudija: Nenad Lazić, predsednik veća, Kujtim Pasuli i Makifete Saliuka, članovi veća, u pravnoj stvari tužilje Pošta i Telekomunikacije Kosova, sa sedištem u Prištini, koju zastupa ovlašćeni zastupnik N.B. iz Peći, protiv tuženog M.L. iz Peći, po predmetu spora – radi duga, odlučujući po žalbi tuženog protiv Presude Osnovnog Suda u Peći P.br.116/12 od 14.05.2014. godine, u sednici veća od 14.11.2016. godine, doneo je

REŠENJE

USVAJA SE kao osnovana žalba tuženog M.L. iz Peći, a Presuda Osnovnog Suda u Peći P.br.116/12 od 14.05.2014. godine **UKIDA SE**, te se predmet vraća prvostepenom суду на ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje:

Ožalbenom presudom, u dispozitivu iste, obavezan je tuženi M.L. iz Peći da tužilji Pošta i Telekomunikacije Kosova, sa sedištem u Prištini isplati iznos od 176, 64 Evra, na ime duga za utrošene telefonske impulse za fiksni telefon, kao i troškove postupka u iznosu od 30 Evra, u roku od 7 dana, od prijema presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Protiv navedene presude žalbu je u zakonskom roku uložio tuženi, zbog bitnih povreda odredbi parničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, i zbog pogrešne primene materijalnog prava, sa predlogom da se ožalbena presuda ukine i predmet vrati prvostepenom суду na ponovni postupak i odlučivanje.

Apelacioni Sud je ispitao pobijanu presudu u smislu člana 194 Zakona o Parničnom Postupku (ZPP), te je nakon proučavanja spisa predmeta našao:

Žalba je osnovana

Iz spisa predmeta proizilazi da je ovde tužilja, a tada izvršni poverilac, predlogom od 17.03.2008. godine pokrenula izvršni postupak protiv ovde tuženog, a tada izvršnog dužnika, radi izvršenja na osnovu verodostojne isprave. Rešenjem I.br.433/08 od 14.03.2008. godine prvostepeni sud je odredio predloženo izvršenje. Zaključkom I.br.433/08 od 17.03.2011. godine naloženo je izvršnom poveriocu da dostavi tačnu adresu dužnika. Podneskom I.br.433/08 od 30.03.2011. godine izvršni poverilac je dostavio adresu izvršnog dužnika. Na ovo rešenje o dozvoli izvršenja dužnik je uložio prigovor 20.06.2011. godine. Prvostepeni sud je nakon toga, Rešenjem I.br.433/08 od 25.07.2011. godine ukinuo sve izvršne radnje, te uputio predmet na parnični postupak, gde se predlog za izvršenje ima smatrati tužbom, izvršni poverilac tužiocem, a izvršni dužnik tuženim. Prvostepeni sud je potom sproveo postupak, izveo dokaze

i zaključio glavnu raspravu, nakon čega je doneo ožalbenu presudu kojom je odlučio na način kako je napred navedeno.

Ispitujući ožalbenu presudu Apelacioni sud je našao da se osnovano žalbom ukazuje da je prvostepena presuda doneta pogrešnom primenom članova 356-372 ZPP-a, u vezi sa članom 182 stav 1 ZPP-a.

Prvostepeni sud u ožalbenoj presudi govori o saslušanju veštaka, iako se nigde u spisu predmeta ne nalaze dokazi da se lice o kome je reč nalazi na listi veštaka, niti se pak u spisu predmeta nalazi rešenje kojim se isto lice određuje za veštaka, te šta bi njemu kao veštaku bio zadatak. U konkretnoj situaciji je prvostepeni sud navedeno lice imao tretirati kao stručno lice zaposleno kod tužioca, i isto lice je moglo pred sudom, po ovlašćenju tužioca obrazlagati tužbu, te uz tužbu predložene dokaze. Međutim, ovakav iskaz se nikako ne može smatrati veštačenjem u onom smislu u kome je veštačenje definisano odredbama ZPP-a. Sa druge strane ukoliko je tuženi osporavao tužbene navode, te uz tužbu priložene dokaze, to je njemu na raspolaganju bila mogućnost da predloži određivanje veštačenja, a na sudu da ovaj predlog ceni, te da isti odobri ili ne. Zbog navedenog propusta prvostepenog suda, činjenično stanje nije valjano utvrđeno, te je ožalbenu presudu valjalo ukinuti i predmet vratiti prvostepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje, a bez upuštanja u proveru primene materijalnog prava od strane prvostepenog suda.

Takođe nejasno je da li je prvostepeni sud predmetni spor tretirao kao spor male vrednosti, ili kao običan spor. Ovo sa razloga što je u dispozitivu pobijane presude rok za ispunjenje činidbe određen na 7 dana, a u pouci o pravnom leku rok za žalbu 7 dana, koji je rok predviđen u sporovima male vrednosti, međutim, prvostepeni sud nigde ne navodi da je reč o sporu male vrednosti što je u smislu člana 491 stav 2 ZPP-a obavezan.

U ponovljenom postupku prvostepeni će sud otkloniti uočene nedostatke, te pravilno i u celosti utvrditi činjenično stanje, na isto primeniti odgovarajuće materijalno pravo i doneti pravilnu i zakonitu presudu.

Zbog napred navedenog ovaj sud je našao da je žalba osnovana, te je istu usvojio, a ožalbenu presudu ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje, i na osnovu člana 195 stav 1 tačka c) ZPP-a odlučio kao u dispozitivu.

APELACIONI SUD KOSOVA

GŽ.br. 2532/2014 od 14.11.2016. godine

PREDSEDNIK VEĆA, SUDIJA
Nenad Lazić