



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVO

Gž.br.2711/2017

APELACIONI SUD KOSOVA u veću sudija: Nenad Lazić, predsednik veća, Kujtim Pasuli i Makifete Saliuka, članovi veća, u pravnoj stvari tužioca L. P. iz P. , koga po punomoćju zastupa advokat N. T. iz P., protiv tuženog Univerzitetsko-Klinički Centar Kosova, sa sedištem u Prištini, koga zastupa ovlašćeni zastupnik A. A. , po predmetu spora - radi naknade plate, odlučujući po žalbi ovlašćenog zastupnika tuženog protiv Presude Osnovnog suda u Prištini P.br.1030/2015 od 04.05.2017. godine, u sedinici od 22.01.2021. godine, doneo je

PRESUDU

ODBIJA SE kao neosnovana žalba ovlašćenog zastupnika tuženog, a Presuda Osnovnog suda u Prištini P.br.1030/2015 od 04.05.2017. godine **SE POTVRĐUJE**.

Obrazloženje:

Ožalbenom presudom, u dispozitivu iste, usvojen je kao osnovan tužbeni zahtev tužioca L. P. iz P. , te je obavezan tuženi Univerzitetsko-Klinički Centar Kosova, sa sedištem u Prištini, da tužiocu na ime otpremnine zbog odlaska u penziju isplati 3 plate u ukupnom iznosu od 1845,60 Evra, kao i troškove postupka u iznosu od 310 Evra, do konačne isplate, a sve to u roku od 7 dana od prijema presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Protiv navedene presude žalbu je u zakonskom roku uložio ovlašćeni zastupnik tuženog zbog bitnih povreda odredbi parničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primene materijalnog prava, sa predlogom da se pobijana presuda preinači i tužbeni zahtev odbije kao neosnovan.

Apelacioni sud je ispitao pobijanu presudu u smislu člana 194 Zakona o parničnom postupku, te je nakon proučavanja spisa predmeta i ocene žalbenih navoda našao:

Žalba nije osnovana.

Prema stanju u spisima predmeta proizlazi da je tužilac tužbom od 29.04.2015. godine pokrenuo parnični postupak protiv tuženog, po predmetu spora – radi naknade potraživanja iz radnog

odnosa, tačnije radi isplate otpremnine zbog odlaska u penziju. Tuženi je u odgovoru na tužbu od 20.03.2017. godine osporio tužbeni zahtev u celosti i predložio da isti bude odbijen kao neosnovan. Prvostepeni je sud, potom, sproveo postupak, izveo dokaze i nakon toga doneo ožalbenu presudu, i istom odlučio na način kako je napred navedeno.

Ispitujući prvostepenu presudu, Apelacioni sud nalazi da je ista nije zahvaćena bitnim povredama ZPP-a na koje je žalbeni sud dužan da pazi po službenoj dužnosti, a žalbom iako se na ovakve povrede ukazuje ne precizira se koje su konkretno odredbe postupka prekršene.

Na osnovu izvedenih dokaza prvostepeni je sud na nesumljiv način utvrdio da je tužilac bio u radnom odnosu kod tuženog sve do 03.03.2015. godine, kada je Odlukom tuženog od 25.02.2015. godine penzionisan. Tužilac je na dan penzionisanja imao 65 godina starosti, a 35 godine 5 meseci i 14 dana staža. Tužilac se obraćao tuženom zahtevom za isplatu otpremnine zbog odlaska u penziju, ali je Odlukom tuženog Ref.br. 204/15 od 07.04.2015. godine odbijena.

Činjenično stanje onako kako je napred navedeno je pravilno i u dovoljnoj meri utvrđeno od strane prvostepenog suda, isto među parničnim stranama nije ni bilo sporno, te su žalbeni navodi kojima se ukazuje na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje neosnovani. Pri tako utvrđenom činjeničnom stanju, prvostepeni je sud pravilno primenio odredbe Opšteg kolektivnog ugovora i to član 52 i 53 istog koji propisuju prava u slučaju odlaska zaposlenog u penziju, odnosno u slučaju ispunjenja uslova za isplatu otpremnine i to u visini od po tri mesečne plate koje je radnik ostvario u zadnja tri meseca. Pri tome treba imati u vidu odredbe člana 2, 3 i 4 Opšteg Kolektivnog Ugovora koji propisuju sveobuhvatnost istog, te primenu na poslodavce koji vrše ekonomske, neekonomske, i civilne usluge. Istina je, da opšti kolektivni ugovor propisuje mogućnost sklapanja granskih, posebnih i pojedinačnih kolektivnih ugovora, ali isti moraju biti u saglasnosti sa opštim kolektivnim ugovorom i ne mogu propisivati manja prava od onih propisanih opštim kolektivnim ugovorom. Iz navedenog su razloga žalbeni navodi kojima se ukazuje na pogrešnu primenu materijalnog prava neosnovani.

Na osnovu svega napred navedenog, Apelacioni sud je našao da žalba nije osnovana, te je istu odbio, a prvostepenu presudu potvrdio i u smislu člana 195 stav 1 tačka d) ZPP-a odlučio kao u dispozitivu.

APELACIONI SUD KOSOVA

Gž.br.2711/2017 od 22.01.2021. godine

PRESEDNIK VEĆA-SUDIJA,

NENAD LAZIĆ
