



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA -GJYKATA E APELIT E KOSOVËS
APELACIONI SUD KOSOVO –

Broj predmeta:2020:916053

Datum 23.08 2023

Broj dokumenta:04605070

AC.br. 3322/2019

APELACIONI SUD KOSOVA U PRIŠTINI, u veću sastavljenom od sudija Naime Ahmeti, predsednik veća, Enes Mehmeti i Bujar Muzaqi, član veća u pravnom predmetu tužioca Ž.S. iz sela P..., opština Gnjilana, koga po ovlašćenju zastupa M.M., advokat iz Gnjilana, protiv okrivljenog A.S. iz sela P., opština Gnjilane, koga zastupa po ovlašćenju F.B., advokat iz Gnjilana, u spora utvrđivanje vlasništva, odlučujući po tužbi punomoćnika tuženog, izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda Gnjilanu C.nr.295/2015 od 08.01.2019.godine, na sednici kolegijuma održanoj 21.08.2023, primio ovo:

PRESUDA

ODBIJA SE kao neosnovana žalba tuženog A.S. iz sela P..., Opština Gnjilane a presuda Osnovnog suda u Gnjilanu-Opšte odeljenje, C.br.295/2015 od 08.01.2019.**POTVRĐUJE SE** .

OBRAZLOŽENJE

Osnovni sud u Gnjilanu je osporenom presudom C. br. 295/15 od 08.01.2019.godine, u tački jedan dispozitiva e usvojio je tužbeni zahtev tužiocas Ž.S iz sela P..., izjavljen protiv tuženog A.S. iz sela P..., i utvrđeno je potvrđeno da je tužilac je vlasnik površine 33 m2, ova površina u okviru katastarske parcele broj ... Poneš katastarske zone, prema stvarnom stanju na terenu i omeđena je

katastarskom parcelom broj ..., u dužini kako sledi: na severozapadna strana na udaljenosti od 4,69 metara, istočna strana u dužini od 14,58 metara, dok je jugozapadna strana u dužini od 13,98 metara. U drugoj tački obavezao je tuženog da na ime troškove sudskog postupka, tužiocu plati iznos od 849 eura, u roku od 15 dana , nakon dana prijema odluke, pod pretnjom prinudnog izvršenja .

Protiv ove presude, u zakonskom roku podneo žalbu zastupnik tuženog zbog povrede paranoičnog postupka pogrešno utvrđenog faktičkog stanja primene materijalnog prava, sa predlogom da Apelacioni sud usvoji kao osnovana žalba i presudu Osnovnog Suda u Gnilane C.br.295/15 od 08.01.2019. ista presuda treba ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje .

Odgovor na žalbu je podno zastupnik tužioca protivioće se žalbenim navodima sa predlogom da Apelacionim odbi žalbu u celosti kao ne osnovanu

Apelacioni sud na sednici veća , u smislu člana 194. ZPP, ispitivanjem presudu prvog stepena u granicama i razlozima navedenim u žalbi, vodeći račuan po službene dužnosti za ostvarivanje materijalnog prava kao kao i zbog povrede parničnog postupka i utvrdio da:

Žalba je neosnovana

Iz spisa predmeta se utvrđuje da je tužilac ostvario pravo stvarne svojine po osnovu prodaje, korišćenja i držanja u dobroj veri, navedeno u dopisu od 22.11.2018. godine, kojim traži da se dokaže da je tužilac vlasnik 33 m2, k.p. ..., K.Z P...

Prvostepeni sud je, postupajući po tužbi tužioca , vodio sudski postupak i i administrirao je dokaze kako sledi: sertifikat o vlasništvu i kopja plana za katarsku parcelu br. ... KZ Poneše izlazak na uviđaj , veštačenje veštaka geodeta od 09.11.2018 saslušanjem svedoka D.S. i S.M., saslušanje tužioca kao stranke, kao i nakon njihove ocene, doneo je presudu kojom je u celosti usvojen tužbeni zahtev tužioca.

Polazeći od ovakvog stanja predmeta, Apelacioni sud ocenjuje stav i završetak prvostepenog suda kao pravedan i zakonita, budući da pobijena presuda nije obuhvaćena povredama odredaba parničnog postupak iz člana 182. stav 2. tačka (b), (g), (i), (k) i (m) ZPP i da je materijalno pravo pravično primenjena način o čemu se stara Apelacioni sud prema svom službenom dužnost člana 194 ZPK. Takođe, ova presuda nije obuhvaćena nit drugim povredama koja se navode u žalbi .

Veće Apelacionog suda, nakon razmatranja žalbenih navoda i, kao i spisa predmeta, ocenjuje da je prvostepeni sud, i oceni da je prvostepeni sud u toku odlučivanja u slučaju tužbe tužioca, je pravilno primenio zakonske odredbe paranoičnog postupaka, na potpun način je utvrdio faktičko stanje, pravilno je primenio materijalno pravo, zbog čega je pobijena presuda trebala da se potvrdi. Dispozitiv presude je jasan u skladu je sa obrazloženjem presude, u skladu je dispozitiv sa obrazloženjem kao se to zahteva članaom 160 ZPP. Odbija se kao ne osnovan žalbeni navodi koji navode da je prvostepeni sud učinio povredu kada je doneo presudu

Ne postoje su žalbeni navodi tuženog što se tiče pravne osnove po kojoj priznaje pravo svojine kao i prekoračenje tužbe. Apelacioni sud je ocenio da je prvostepeni sud pravilno i logično da usvoji tužbeni zahtev tužioca na osnovu dobrog održaja po zakonskoj odredbi člana 28 ZOSPA, zakon je bio na snazi u vreme nastanka pravnih odnosa odražuje: "Vlasnik sa u čujem održaju nalazi nepokretne stvari, na koju drugi ima svojine, dobija pravo svojine na ovu imovinu na osnovu zastarelosti ako je prošlo više od 20 godina,,

dok je iz priloženih dokaza i koji su administrirana izjava svedoka je utvrđeno da je tužioca deo katastarske prcela je u faktičkom vlasništvu direktno bez ometanja i zbog ovog odlučeno je da se tužba usvoji. U vezi sa prekoračenjem tužbenog zahteva apelacioni sud je ocenio da su ne osnovani navodi jer u konkretnom slučaju zastupnik tužioca na ročištu 22.11.2018 j precizirao tužbeni zahtev na osnovu veštačenje geodete tražeći utvrđivanje vlasništva parcele od 33m2

Pošto je presuda u celosti utvrđena, utvrđeno su i troškovi postupka u skladu sa članom 452 ZPP. Apelacioni sud je uzeo u obzir sve žalbeni navode tuženog ali isti nemaju uticaj za drugačije odlučivanje. I odlučeno je kao u dispozitivu presude

Iz gore navedenog u skladu sa odredbama članova 194 i 195.1ta. tačka d), koje se odnose na član 200 ZPP, Apelacioni sud je odlučio kao u odredbi presude .st.

APELACIONI SUD KOSOVA U PRIŠTINI

AC br. 3322/2019, dana 21.08.2023.

Predsjednik veća

Naime Ahmeti div.

Prevela Mizafere Haljimi