



REPUBLIKA E KOSOVËS  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO  
GJYKATA E APELIT E KOSOVËS  
APELACIONI SUD KOSOVO – COURT OF APPEALS

---

Broj predmeta 2020:917877

Dana 10.11.2023

Broj u dokumentu: 04904225

Ac br.3398/2019

APELACIONI SUD KOSOVA U PRIŠTINI, u sudskom veću u satavu od sudije Malsore Kryeziu, predsednik veća, Kujtim Pasuli i Fatmir Balka član veća u spornom sudskom predmetu tužioca R.V., iz Kline koga zastupa advokat Ž.G., advokat iz Gračanice , protiv tuženog M.N., iz Bora, Republika Srbija, zastupanog advokat C.G., iz Kline,u vezi sa utvrđivanjem pravo vlasništvo vlasništva, odlučujući po žalbi tužioca i žalbi tuženog, izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda u Peći-Ogranak u Klini, Opšte odeljenje, Građansko odeljenje, C.br.407/13 od 04.03.2019. na sednici veća od 08.11.2023 doneo je .

## **REŠENJE**

**USVAJA SE** se žalba tužioca R.V., iz Kline žalba tuženog M.N., iz Bora , Republika Srbija, **UKIDA** presuda Osnovnog suda u Peći-Ogranak u Klini, Opšteg građanskog odeljenja, C. 407/13 od 04.03.2019.godine i predmet se vraća na istom sud na ponovno odlučivanje .

## **OBRAZLOŽENJE**

Osnovni sud u Peći-ogranak u Klini, Opšte odeljenje, presudom C. br. 407/13, od 04.03.2019. prvostepeni sud, je delimično usvojio tužbeni zahtjev tužioca kao osnovu, tačke 1 (prva) izreke potvrdio da je tužilac R.V., iz Kline, po osnovu kupoprodaje i na osnovu održaja je djelimični vlasnik kp.br... površine 0,3,46 m2 i to 1/2 upisan u sertifikat vlasništvu br. ... KZ Kline što je evidentirano na ime M.N. (R), sada sa mestsom boravka u Boru Republika Srbija. U tački II, ostalom delu 1/2 je odbijeno kao na osnovu, stoga obavezuje se tuženi M.N. iz Bora da prihvati

pravo vlasništva i obavezan da upiše pravo svojine i da mu omogući prenos prava svojine u katastarske knjige. , nakon pravosnažnosti presude pod pretnjom prinudnog izvršenja . U tački III, privremena mjera od 05.05.2010. godine ostaje na snazi dok se ovo pitanje ne reši na meritoran način. Svaka stranka je snosila svoje troškove postupka

Protiv ove presude tužilac je, preko svog punomoćnika, u zakonskom roku izjavio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne i nepotpune utvrđeno činjenično stanje i pogrešno primena materijalnog prav , sa predlogom da drugostepeni sud usvoji žalbu tužioca, da pobijanu presudu ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje ili da pobijanu presudu preinači i da tužbeni zahtev tužioca V.R. u celosti usvoji .

Protiv gore citirane presude tuženi je preko svog punomoćnika, u zakonskom roku , izjavio žalabu , zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešnog i nepotpunog utvrđivanja činjeničnog stanja i pogrešne primene materijala i odluke o troškovima postupka, sa predlogom da se pobijana presuda ukine, tako da se tužba odbije ili tužbeni zahtev tužioca kao neosnovan ili da se osporena presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje .

Apelacioni sud u sednici veća, u smislu člana 194. ZPP, ispituje prvostepenu presudu u granicama i razlozima navedenim u žalbi i vodeći računa po službenoj dužnosti za izvršenje rešenja, materijalnog prava kao i zbog povrede odredaba parničnog postupak i našao je .

### **Žalbe su osnovane.**

Iz spisa predmeta proizilazi da je tužilac R.V., iz Kline, Osnovnom sudu u Peći-Ogranak u Kline, dana 27.05.2010. zatraženo da potvrdi da je vlasnik kp.br.: .. po sertifikatau br.... KZ Klina, te da je tuženi dužan priznati i dozvoliti da se ista upiše u katastarske knjige opštine Klina. Zatražio je i troškove postupka,

Tuženi se tokom čitavog postupka u potpunosti protivio tužbenom zahtevu tužioca kao neosnovanom i tražio da se tužbeni zahtev odbije.

Prvostepeni sud je, postupajući po tužbenom zahtjevu tužioca, održao ročište za i razmotrio dokaze i nakon njihove uprave odlučio kao u sredstvima osporene presude.

Prvostepni sud je obrazložio koje dokaze je administrirao dokaze saslušao je stranke postupak ,svedoke N.R. i M.N., zatim certifikat imovine br... rešenje o fizičkoj deobi kao i veštačenje veštaka A.T. i nakon sprovođenja ovih dokaza konstatovano je da je tužbeni zahtev delimično osnovan. Sud je, između ostalog, obrazložio da je sud u primedbi drugog stepena prema rešenju AS br. 3596/12, od 5.11.2013, gde je data primedba drugog stepena suda , da je tužilac stekao

pravo svojine, pri čemu za isto prihvata i sam, nije platio ni prodajnu cenu, niti platio isti u cijelosti i na osnovu čega je drugostepeni sud dao primedbu po kom osnovu je prvostepeni stav 3. izreke presude obavezao tužioca da plaća održavanje kupoprodajne cene ako takav zahtev nije izvršeno ni od strane tužioca ni od strane tuženog. Prvostepeni sud je u ponovljenom postupku otklonio nedostatke po uputstvu drugog stepena, a u konkretnom slučaju, zbog neispunjenja kupoprodajne cene u celosti, ali je tužilac dokazao da je prema usmenom ugovoru sa tuženim sam platio polovinu cene nekretnine i 10.000 DM, dok ostatak nije ispunio, pa je sud na osnovu toga priznao pravo svojine i to 1/2 tužiocu, dok je ostatak dela odbijenom. U međuvremenu, što se tiče predloga punomoćnika tužioca za ispunjenje ugovora u ostatku ugovora, sud nije prihvatio ovu činjenicu budući da je tužilac i njegov ovlašćeni zastupnik za ostatak cene od 6.500 evra platili ovo tuženom, pa je zbog ove činjenice sud odbio jer je u vreme sklapanja usmenog ugovora i u vreme kada je sud odlučivao o ovoj stvari cena, iz tog razloga je nekretnina znatno veća nego na godine kada je usmeni ugovor zaključen i zbog neoštećenja nijedne strane, sud je delimično priznao tužbeni zahtev tužioca sa ukupne površine 346 m<sup>2</sup> i sa ove površine 1/2. Sud je, uzimajući u obzir navode saslušanih da su tužilac i tuženi imali usmeni ugovor, a da nemaju ništa u pismenoj formi, došao do zaključka da je deo sadržaja usmenog ugovora ispunjen, a da je ostatak nije ispunjen. to izjavom strankama kao i svedocima da je rečeno da je okrivljeni nakon što je izvršio prenos imovine na svoje ime, a zatim je prenese na ime kupca, to se do sada nije dogodilo, stoga ni tužilac ni tuženi nisu ispunili usmeni ugovor, odlučio je sud kao u izreci ove presude, uzimajući u obzir primedbe drugostepenog suda date u svom rešenju.

Polazeći od ovakvog stanja predmeta, Apelacioni sud se za sada ne može saglasiti sa pravnim stavovima prvostepenog suda, budući da ožalbena presuda sadrži bitne nedostatke odredaba parničnog postupka iz člana 182. st. 1. i 182. stav 2. tačka n) ZKP-a, činjenično stanje nije tačno i potpuno utvrđeno i zbog toga je materijalno pravo primenjeno pogrešno.

4Osnovni nedostaci dispozitiva parničnog postupka zbog činjenica da je pobijena presuda ima nedostatke zbog kojih ne može da se ispita. Dispozitiv je kontradiktoran sa obrazloženjem. Prvo stepeni sud nije dao dovoljno obrazložena za odlučujuće činjenice, pa čak i to malo razloga koje nam je dao ne obrazlažu način odlučivnja

Apelacioni sud je prihvatio kao osnov žalbene navode tužioca i tuženog da prvostepeni sud nije primenio ispravnu odredbu Zakona o parničnom postupku iz člana 160. stav 2. i stav 3., budući da je vrednost spora nedostaje u uvodu, onda je sud nije odlučio prema tužbi tužio glavnog slučaja. Do ovog trenutka, činjenica da tužilac sa pravosnažnom žalbom nije imao potraživanje kako je opisano u tački I. dispozitiva izuzeća presude. Prema navedenoj odredbi, sud je dužan da odlučuje između stranaka, a ne o njihovom predmetu. U tužbenom zahtevu navodi se da vlasnik poslovne nekretnine m-... površine 0.3.46 m<sup>2</sup> na 1/1 cele koje pravo tuženi mora uknjižiti i prenijeti na DGJKP u Klini, da se registruju u ime tužioca, uz plaćanje troškova postupka, a sve to u roku od 15 dana od dana donošenja pravosnažne presude, pod pretnjom nasilnog izvršenja, s druge strane,

prvostepeni sud odlučuje da tužioci R.V. iz Kline, usvoji delimično tužbeni zahtev i utvrdi da je istu vlasnik 1/2 spornih nepokretnosti tako da je odredba presude čini nerazumljiva, suprotna sama sebi i njenom obrazloženju. Prvostepeni sud u pogledu predmeta dužan je odlučiti samo po zahtevu stranke, ako smatra da postoji pravni osnov za dokaz o vlasništvu, treba da odluči o osnovanosti troška, plaćanje da se to odobri ili suprotno čime se odbija tužbeni zahtev tužioca. Presti sa pravom, ovaj slučaj je pokrenut žalbom tužene, budući da prvostepeni sud nije sudi po zahtevu stranki.

Apelacioni sud prihvata kao osnovane tvrdnje tuženog, na koje su, pored navedenih povreda, priloženi i bitni elementi odredaba osporavanja iz člana 182. stav 2. tačka) ZLPK-a. Do ovoga je došlo kao posledica činjenica odredbe člana II presude je izvršan, i nije precizno opisao šta je tužba podnosioca zahteva koja je odbijena.

Isto tako, obrazloženje osporene presude je manjkavo u smislu ocjene dokaza, nisu dati razlozi za odlučne činjenice. Ove povrede se sastoje u činjenicama da - prvostepeni sud, kada je doneo dokaze o vlasništvu, nije naveo odlučne činjenice. Pre svega, veće nalazi da je prvostepeni sud u obrazloženju presude samo opisao iskaz tužioca, kao i tuženog i svedoka, ali da nije cenio svakog posebno, a potom i u vezi sa drugim. da pokaže zašto je dao poklonio poverenje takvim izjavama i zašto je verovao iskazu optuženog.

Takođe, za Apelacioni sud, su ne prihvatljivi žalbeni navodi da prvostepeni sud nije pravilno primenio odredbe Zakona o parničnom postupku iz člana 160 stav 4, jer u obrazloženju pobijane presude nije naveo koji odredbe su pri odlučivanju o zahtevu stranke primienile materijalno pravo, odnosno prvostepeni sud prilikom donošenja presude nije naveo materijalne odredbe.

Postoje i tvrdnje tužioca da prvostepeni sud prilikom preispitivanja nije obratio dužnu pažnju na primedbe koje je dao drugostepeni sud svojim rešenjem Ac.br.3596/12 od 05.11.2013. stoga je u konkretnom slučaju prekršio član 199. ZPP.

Zbog prirode ovih povreda predmet se mora ponovo ispitati, pa je u ovoj fazi postupka Apelacioni sud ograničen na ispitivanje drugih žalbenih tvrdnji u vezi sa činjeničnim stanjem ili ostvarivanjem materijalnog prava, jer se povrede prvo moraju izbeći, a zatim se mogu dati objektivne ocene o zakonitosti sudskog procesa i odlučivanja.

Iz navedenih razloga, kolegijum je ocenio da žalbeni zahtevi tužioca i tuženog stoje i odlučio da osporenu presudu ukine i predmet vrati na ponovno suđenje prvostepenom sudu.

Prvostepeni sud je dužan da izbjegne navedene nedostatke u ponovnom suđenju i da postupi na osnovu člana 8. Zakona br. 03/L-006 za parnični postupak izvođenjem svih potrebnih dokaza u vezi sa zahtevima stranaka, au ponovnom suđenju nakon pravične i potpune provere činjeničnog stanja i gore navedenih okolnosti, doneti pravičnu odluku koju odluku treba doneti. sadrži razumljive odredbe, razloge za odlučne činjenice, koje činjenice je dokazao, koje dokaze je koristio, pokazujući i materijalno pravne odredbe i da donese odluku na osnovu zakona.

Iz navedenog, Apelacioni sud u prilog odredbi člana 194, 195 stav 1 tačka (c) Zakona br. 03/L-006 za postupak spora, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rešenja.

APELACIONI SUD KOSOVA U PRIŠTINI

Ac.br.3398/19, od 08.11.2023.

Predsjednik veća  
sudija Malsor Kryeziu

Prevela Mizafere Haljimi