



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

Gž.br.3968/2019

APELACIONI SUD KOSOVA u veću sudija: Milena Đerić, predsednik veća, Gani Avdiu i Valon Totaj, članovi veća, u pravnoj stvari tužilje: G. G., iz G., koju po punomoćju zastupa advokat F. Y., iz G., protiv tužene Opština G. – Direkcija za Obrazovanje, koju zastupa ovlašćeni zastupnik A. M. iz G., radi isplate otpremnine i jubilarne nagrade, odlučujući po žalbi ovlašćenog zastupnika tužene protiv Presude Osnovnog suda u Gnjilanu, broj: P.br.288/2019 od 21.06.2019.godine, u sedinici od 11.12.2020.godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana žalba ovlašćenog zastupnika tužene Opštine G. - Direkcija za Obrazovanje, a presuda Osnovnog suda u Gnjilanu, broj: P.br.288/2019 od 21.06.2019.godine, **SE POTVRĐUJE**, osim dela uračunavanja kamate koja **SE PREINAČUJE** i dosuđuje se tako da se kamata ima obračunati od dana donošenja presude prvostepenog suda, i to od dana 21.06.2019.godine, pa do konačne isplate.

Obrazloženje

Ožalbenom presudom Osnovnog suda u Gnjilanu, broj: P.br.288/2019 od 21.06.2019.godine u stavu I dispozitiva usvojen je kao osnovan tužbeni zahtev tužilje G. G., iz G., te je obavezana tužena Opština G., da tužilji plati tri plate zbog odlaska u penziju i tri jubilarne plate u iznosu od 2133.72 €, sa zakonskom kamatom od 8% počevši od dana podnošenja tužbe pa do konačne isplate, a sve to u roku od 7 dana od dana prijema ove presude, a pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Stavom II dispozitiva ožalbene presude obavezana je tužena da tužilji plati troškove postupka u iznosu od 135€, a sve to u roku od 7 dana od dana prijema ove presude, a pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Protiv ožalbene presude žalbu je u zakonskom roku uložio ovlašćeni zastupnik tužene zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupaka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava sa predlogom kao u samoj žalbi. Punomoćnik tužioca je dao odgovor na žalbu sa predlogom kao u istoj.

Apelacioni sud je ispitao pobijanu presudu u smislu člana 194 Zakona o parničnom postupku, te je nakon proučavanja spisa predmeta i ocene žalbenih navoda našao:

Žalba nije osnovana.

Prema stanju u spisima predmeta proizlazi kao nesporno da je tužilja tužbom od 12.04.2019.godine pokrenula parnični postupak protiv tužene po predmetu spora – radi isplate otpremnine i jubilarne nagrade. Tužena je u odgovoru na tužbu od 16.05.2019.godine osporila tužbeni zahtev kao neosnovan u celosti sa obrazloženjem da Zakonom o Penzijskim Šemama koje finansira država od 06.05.2014.godine ne predviđa takvo pravo po tužbi i tužbenom zahtevu, kao i da svaki sporazum koji predviđa ova prava van ovog zakona ne proizvodi pravno dejstvo, kao i da je tužbeni zahtev zasnovan na Kolektivnom Ugovoru za Obrazovanje koji je zasnovan na Zakonu o Radu kojim nisu predviđene ovakve beneficije i predložila da tužbeni zahtev bude odbijen kao neosnovan. Na pripremnom ročištu od 21.06.2019.godine prisustvovali su punomoćnik tužilje i ovlašćeni zastupnik tužene. Punomoćnik tužilje je izjavio da tužilja ostaje pri tužbi i tužbenom zahtevu, i predložio sudu da izvede materijalne dokaze koje je priložio. Ovlašćeni zastupnik tužene je izjavio da tužena ostaje pri odgovoru na tužbu sa predlogom da se odbije tužbeni zahtev kao neosnovan. Prvostepeni sud je prihvatio dokaze koje je priložila tužilja, potom je zaključio pripremno ročište i nastavio sa sprovođenjem glavnog ročišta, te je u skladu sa tim izveo dokaze, stranke su dale završne reči i nakon toga je odlučio na način kako je napred navedeno.

Ispitujući prvostepenu presudu, Apelacioni sud nalazi da ista nije zahvaćena bitnim povredama odredbama ZPP-a, na koje je žalbeni sud dužan da pazi po službenoj dužnosti, a žalbom se neosnovano ukazuje na bitnu povredu iz člana 182 st 2 tačka n) ZPP-a. Pobjijana presuda je u dovoljnoj meri jasna i razumljiva, dispozitiv iste je u skladu sa razlozima o bitnim činjenicama datim u obrazloženju, a razlozi o bitnim činjenicama su u logičkoj vezi sa izvedenim dokazima.

Na osnovu izvedenih dokaza prvostepeni je sud na nesumljiv način utvrdio da je tužilja bila u radnom odnosu kod tužene, sve do 23.06.2016.godine kada je zbog ispunjavanja zakonskih uslova, odnosno 65 godina radnog staža penzionisana. Tužilja se obraćala tuženoj zahtevom br.05-061-69581 od dana 18.06.2016.godine, ali je tužena dana 20.09.2016.godine kojim je odbila zahtev tužilje. Tužilja je potom kako bi ostvarila svoja novčana potraživanja, podnela tužbu prvostepenom sudu. Nije sporno među strankama da je tužilja zbog ispunjavanja zakonskih uslova, odnosno godine starosti od 65 otišla u penziju i da ista ima radni staž u prosveti kao nastavnik preko 40 godina.

Činjenično stanje onako kako je napred navedeno među parničnim stranama nije ni sporno, te su žalbeni navodi kojima se ukazuje na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, neosnovani. Pri tako utvrđenom činjeničnom stanju prvostepeni je sud pravilnom primenom materijalnog prava našao da je tužbeni zahtev osnovan, te je isti i usvojio. Svoje stanovište Apelacioni sud zasniva na tome da je Opšti Kolektivni Ugovor sklopljen na osnovu odredbe člana 90 Zakona o radu (03/L-212). Apelacioni sud je našao da je pravilnom primenom člana 1, 2, 3, 4, 5 i 6 Opšteg Kolektivnog ugovora, važećeg u vreme odlaska u penziju tužilje, prvostepeni sud ispravno utvrdio da se u konkretnom slučaju odlaska tužilje u penziju imaju primeniti odredbe navedenog Kolektivnog ugovora. Članom 52 i 53 navedenog Kolektivnog ugovora propisana su prava u slučaju odlaska zaposlenog u penziju, odnosno u slučaju ispunjenja uslova za isplatu jubilarne nagrade i to u visini od po tri mesečne plate koje je radnik ostvario u zadnja tri meseca. Sektor za Obrazovanje se finansira iz budžeta Republike Kosova I Opštine, koja je dužna da obezbedi budžet na lokalnom nivou, kao i da ispuni svoju obavezu prema tužilji i isplati joj otpremninu kad ode u penziju i jubilarnu nagradu u trenutku kada je tužilja stekla uslov za to, bez obzira što tužilja ima rok od 30 dana da se obrati zahtevom poslodavcu povodom svog potraživanja. Kolektivni Ugovor za Preduniverzitetsko obrazovanje Kosova je zaključen između Ministarstva za Obrazovanje, Nauku i Tehnologiju i Sindikata

za Obrazovanje, Nauku i Kulturu za celo Kosovo, na centralnom nivou, te takođe obavezuje i na lokalnom nivou.

Vezano za kamatu, sud je doneo odluku u skladu sa odredbama Zakona o Obligacionim Odnosima (ZOO) i to član 382, i to da se ista ima isplatiti od dana podnošenja tužbe sudu, pa do konačne isplate, međutim, po Apelacionom sudu, kamata treba da se obračunava od trenutka donošenja presude u prvostepenom sudu, pa do konačne isplate

Iz navedenog su razloga, žalbeni navodi kojima se ukazuje na pogrešnu primenu materijalnog prava neosnovani, ostali žalbeni navodi nisu od uticaja na zakonitost i pravilnost pobijane presude.

Na osnovu svega napred navedenog, Apelacioni sud je našao da je žalba neosnovana, te je istu odbio, a prvostepenu presudu potvrdio i u smislu člana 194,195.st.1.tč.d) i e), a u vezi čl.200 ZPP odlučeno je kao u izreci ove presude.

APELACIONI SUD KOSOVA

Gž.br.3968/2019 od 11.12.2020.godine

Predsednik Veća, Sudija

Milena Đerić
