**GŽ. br. 4146/2013**

**APELACIONI SUD KOSOVA**, u veću sudija: Nenad Lazić, predsednik veća, Kujtim Pasuli i Makifete Saliuka, članovi veća, u pravnoj stvari tužioca Kosovski Biro Osiguranja, sa sedištem u Prištini, protiv tuženog Gezim Sadri Gashi iz Suve Reke, po predmetu spora – radi regresa, odlučujući po žalbi tuženog protiv Presude Osnovnog suda u Prizrenu – Ogranak u Suvoj Reci P.br.197/12 od 29.11.2013. godine, u sednici veća od 24.02.2016. godine, doneo je

**REŠENJE**

**USVAJA SE** kao osnovana žalba tuženog, a Presuda Osnovnog suda u Prizrenu – Ogranak u Suvoj Reci P.br.197/12 od 29.11.2013. godine, **UKIDA SE**, te se predmet vraća istom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

**Obrazloženje:**

Ožalbenom presudom, u stavu I dispozitiva, usvojen je u celosti kao osnovan tužbeni zahtev tužioca Kosovski Biro Osiguranja, radi regresa.

Stavom II dispozitiva ožalbene presude obavezan je tuženi Gezim Sadri Gashi iz Suve Reke, da tužiocu na ime regresa isplati 2877,00 Evra za štetu, koja je nastala usled saobraćajne nezgode koja se dogodila dana 19.10.2008. godine oko 18.15 časova u Suvoj Reci, a za koju je štetu odgovoran tuženi, jer je upravljao vozilom koje nije bilo osigurano, te je naknada štete u navedenom iznosu isplaćena trećem licu od strane tužioca. Navedeni iznos, kao i troškove postupka u iznosu od 15 Evra, tuženi je dužan da isplati tužiocu u roku od 15 dana od pravosnažnosti presude pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Protiv navedene presude žalbu je u zakonskom roku uložio tuženi, zbog bitnih povreda odredbi parničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, i zbog pogrešne primene materijalnog prava, sa predlogom da se ožalbena presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

Apelacioni Sud je ispitao pobijanu presudu u smislu člana 194 Zakona o Parničnom Postupku (ZPP), te je nakon proučavanja spisa predmeta našao:

***Žalba je osnovana.***

Iz spisa predmeta proizilazi da je tužilac tužbom od 07.05.2012. godine pokrenuo parnični postupak protiv tuženog, po predmetu spora radi regresa isplaćene naknade štete. Od strane prvostepenog je suda potom, tuženom upućena tužba sa Rešenjem P.br.197/12 od 31.05.2013. godine, kojim je rešenjem tuženi upućen da odgovori na tužbu, uz upozorenje na pravne posledice propuštanja da se odgovor na tužbu uloži. Nakon toga, dana 29.11.2013. godine obzirom da tuženi nije odgovorio na tužbu, i obzirom da je prema stanovištu prvostepenog suda od strane tužioca dostavljeno dovoljno materijalnih dokaza kojima se utvrđuje osnovanost tužbenog zahteva, prvostepeni je sud doneo presudu zbog nepoštovanja, Presudu P.br.197/12.

Ovakvo shvatanje prvostepenog suda se sa stanovišta ovog suda za sada ne može prihvatiti. Članom 110 stav 1 ZPP-a propisano je da se tužba i Rešenje kojim se stranka upućuje da ogovori na tužbu moraju lično dostaviti stranci, dok je stavom 2 istog člana propisano da se ukoliko se lice kome se treba predati poziv ne nalazi tamo gde se treba izvršiti dostava, takvom licu se ima ostaviti pisano obaveštenje da bude u svom stanu, odnosno na svom radnom mestu radi prijema dopisa, određenog sata i određenog dana. Članom 106 ZPP-a propisano je da se licima lišenih slobode dostava vrši preko Uprave zatvora, odnosno Direkcije institucije za izvršenje krivičnih i prekršajnih sankcija. Obzirom da se iz spisa predmeta utvrđuje da je u vreme kada je tuženom upućena tužba i rešenje kojim mu se nalaže da na isto odgovori, tuženi bio na izdržavanje kazne zatvora, to istome navedena pismena nisu mogla biti uručena na kućnu adresu, već na način kako je to propisano članom 106 ZPP-a. Sem toga iz dostavnice koja se nalazi u spisu predmeta utvrđuje se da navedena pismena nije primio tuženi, već njegov sin.

Obzirom na navedeno, te da dostava nije izvršena na zakonom propisan način, to je ožalbena presuda doneta uz bitnu povredu odredbi ZPP-a iz člana 182 stav 2 tačka h), te je ista morala biti ukinuta i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

Obzirom na napred navedeno, to se ovaj sud nije ni upuštao u proveru ostalih žalbenih navoda, te proveru da li je činjenično stanje potpuno utvrđeno i da li je materijalno pravo pravilno primenjeno.

U ponovljenom postupku prvostepeni sud je u obavezi da ispravi napred uočene nedostatke i donese pravičnu i zakonitu odluku.

Na osnovu napred iznetog, a uz primenu člana 195 stav 1 tačka c) ZPP-a, ovaj sud je odlučio kao u izreci rešenja.

**APELACIONI SUD KOSOVA**

**GŽ.br. 4146/2013 od 24.02.2016. godine**

**PREDSEDNIK VEĆA, SUDIJA**

**Nenad Lazić**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**