

**APELACIONI SUD KOSOVA**, sudija Nenad Lazić, u pravnoj stvari izvršnog poverioca H.S. iz sela ...,Opština Lipljan, koga po punomoćju zastupa adv.E.B.S., protiv izvršnog dužnika Osiguravajuća Kompanija Siguria , sa sedištem u Prištini Koju zastupa ovlašćeni zastupnik, po predmetu –radi izvršenja, odlučujući po žalbi ovlašćenog zastupnika izvršnog dužnika, protiv Rešenja Osnovnog suda u Prištini IPI.br206/15 od 26.10.2015. godine, dana 14.03.2016. godine, doneo je

### **REŠENJE**

**ODBIJA SE** kao *neosnovana* žalba punomoćnika izvršnog dužnika, a Rešenje Osnovnog suda u Prištini IPI.br.206/15 od 26.10.2015. godine **SE POTVRĐUJE**.

### **Obrazloženje:**

Ožalbenim rešenjem, u dispozitivu istog, odbijen je kao neosnovan prigovor izvršnog dužnika Osiguravajuća Kompanija Siguria ,sa sedištem u Prištini uložen protiv Naloga za izvršenje privatnog izvršitelja br.601/14 od 01.12.2014. godine.

Protiv navedenog rešenja žalbu je uložio punomoćnik izvršnog dužnika, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava, sa predlogom kao u samoj žalbi.

Apelacioni Sud je ispitao pobijano rešenje u smislu člana 194 Zakona o Parničnom Postupku (ZPP) u vezi sa članom 17 Zakona o Izvršnom Postupku (ZIP), te je nakon proučavanja spisa predmeta našao:

#### ***Žalba nije osnovana.***

Prema stanju u spisima predmeta proizilazi da je predlogom od 01.12.2014. godine izvršni poverilac pokrenuo izvršni postupak protiv izvršnog dužnika, radi naplate novčanog potraživanja utvrđenog pravosnažnom i izvršnom presudom. Postupajući po podnetom predlogu privatni izvršitelj je Nalogom I.br.601/14 od 01.12.2014. godine odredio predloženo izvršenje. Zaključkom od 02.12.2014.godine privatni izvršitelj je ispravio Nalog o izvršenju od 01.12.2014.godine. Na Nalog o izvršenju izvršni dužnik je preko svog punomoćnika dana 09.12.2014. godine uložio prigovor. Odlučujući po podnetom prigovoru prvostepeni sud je našao da je isti neosnovan, te je isti odbio i doneo ožalbeno rešenje kojim je odlučio na način kako je napred navedeno.

Ispitujući ožalbeno rešenje Apelacioni sud je našao da isto nije zahvaćeno bitnim povredama odredbi ZPP-a i ZIP-a na koje je ovaj sud dužan da pazi po službenoj dužnosti, a žalbom se na ovakve povrede ne ukazuje. Privatni izvršitelj je na osnovu izvršnog dokumenta ,koji je u smislu člana 22 ZIP-a stekao svojstvo izvršnosti,izdao nalog za izvršenje. O činjenici da izvršni dokument ispunjava zakonom propisane islove iz člana 22 i člana 27 ZIP-a , prvostepeni se sud uverio uvidom u Presudu Opštinskog Suda u Lipljanu P.br.181/11 od 18.06.2012.godine,i Presudu Apelacionog Suda

Gž.br4721/12 od 30.10.2014.godine, koje se nalaze u spisu predmeta. O činjenici da su navedeni izvršni dokumenti stekli svojstvo izvršnosti u smislu člana 24 ZIP-a ,prvostepeni se sud uverio uvidom u spis predmeta,gde stoji klauzula izvršnosti izdata od strane Osnovnog Suda u Prištini-Ogranak u Lipljanu, i iz koje klauzule proizilazi da su navedeni izvršni dokumenti stekli svojstvo izvršnosti od 24.11.2014.godine. Obzirom na navedeno,nisu osnovani žalbeni navodi kojima se ukazuje da je ožalbeno rešenje doneto na osnovu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i uz pogrešnu primenu materijalnog prava. Članom 71 ZIP-a, predviđeni su razlozi koji bi prigovor podnešen na rešenje o dozvoli izvršenja činili osnovanim. Obzirom da u konkretnom slučaju ne postoji ni jedan od razloga predviđenih pomenutim članovima, to je prvostepeni sud pravilno odlučio kada je prigovor dužnika odbio kao neosnovan.

Obzirom da je postupanje prvostepenog suda u svemu na zakonu zasnovano, to je Apelacioni sud našao da je žalba neosnovana to je istu odbio, te je odlučio kao u dispozitivu, a uz primenu člana 209 stav 1 tačka b) ZPP-a u vezi sa članom 17 ZIP-a.

**APELACIONI SUD KOSOVA**

**G.Ž.br. 4504/2015 od 14.03.2015. godine**

**SUDIJA,**

**Nenad Lazić**

---