



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

Ac.nr.465/21

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, në kolegjin e përberë nga gjyqtarët Halide Reka, kryetare e kolegjit, Gëzim Llulluni dhe Nora Bllaca Dula, anëtarë të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të paditëses M.M. nga Prishtina, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson Q.Ç., avokat nga Prishtina, kundër të paditurës Komuna e Prishtinës – Drejtoria Komunale e Arsimit në Prishtinë, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson Jeton Idrizi, avokat nga Prishtina, me objekt kontesti kompensimin e shpërblimit jubilar, duke vendosur sipas ankesës së të paditurës, të paraqitur kundër Aktgjyqimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë – Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.2085/20, të datës 09.12.2020, në seancën e kolegjit, të mbajtur me datë 15.03.2022 mori këtë:

A K T G J Y K I M

REFUZOHET si e pa bazuar ankesa e të paditurës Komuna e Prishtinës – Drejtoria Komunale e Arsimit, ndërsa Aktgjykimi i Gjykatës Themelore Prishtinë – Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.2085/20, i datës 09.12.2020, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata e shkallës së parë, me aktgjykimin e atakuar, C.nr.2085/20 të datës 09.12.2020 ka vendosur:

I. **APROVOHET** në tërësi kërkesëpadia e paditëses M.M. nga Prishtina, kundër të paditurës Komuna e Prishtinës-Drejtoria Komunale e Arsimit, në Prishtinë, si e bazuar.

II.**DETYROHET** e paditura që paditëses, t’ia paguaj në emër të shpërblimit jubilar për 30 vite të përvojës së punës në vlerë prej një (1) page bazë, t’ia kompensoj shumën prej 459€.

III.**DETYROHET** e paditura që paditëses, shumën e gjykuar si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi, t’ia paguaj me kamatë ligjore prej 8% në vit, nga data 09.12.2020 (data e marrjes së aktgjyqimit), e deri në pagesën definitive si dhe shpenzimet e procedurës në lartësi prej 199.40 €, afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarrimit me detyrim.

Kundër këtij aktgjykimi, brenda afatit të paraparë ligjor, ankesë ka paraqitur i autorizuari i të paditurës, duke e atakuar të njëjtin për shkak të shkeljes së dispozitave të procedurës kontestimore, konstatimit të gabuar apo jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim për Gjykatën e Apelit që aktgjykimin e gjykatës së shkallës së parë ta ndryshon ashtu që kërkesëpadinë e paditësit ta refuzojë, ose çështjen ta kthejë në rigjykim dhe rivendosje.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktgjykimin e atakuar, në mbështetje të dispozitës së nenit 194 dhe 195 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ka gjetur se:

Ankesa e të paditurës është e pa bazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se paditësja M.M. nga Prishtina në gjykatën e shkallës së parë, me dt. 18.05.2020 ka ushtruar padi kundër të paditurës Komuna e Prishtinës-Drejtoria Komunale e Arsimit, për kompensimin e shpërblimit jubilar, përmes të cilës ka kërkuar që të detyrohet e paditura, që në emër të shpërblimit jubilar për 30 vite përvojë pune, në vlerë të 100% të një page bazë t'ia kompensojë shumën prej 459 €, me kamatë ligjore prej 8%, në afat prej 7 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

E paditura, si në përgjigje në padi ashtu edhe gjatë shqyrtimi gjyqësor në këtë çështje juridike, e ka kundërshtuar në tërësi kërkesëpadinë e paditëses, duke propozuar që e njëjta të refuzohet si e pa bazuar.

Gjykata e shkallës së parë duke vepruar sipas padisë së paditëses, pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësor dhe administrimit të provave të propozuara nga palët ndërgjyqëse si dhe vlerësimit të të gjitha shkresave tjera të lëndës, ka nxjerrë aktgjykimin e ankimuar C.nr.2085/20, të datës 09.12.2020, me të cilin e ka aprovuar në tërësi si të bazuar kërkesëpadinë e paditëses, duke vendosur më decidivisht si në dispozitiv të aktgjykimit.

Në arsyetim të aktgjykimit të atakuar, gjykata e shkallës së parë, ka theksuar se nga provat e administruara gjykata gjeti se kërkesëpadija është e drejtë dhe e bazuar në ligj sepse gjatë shqyrtimit gjyqësor u vërtetua fakti se paditësja ka 30 vjet përvojë pune tek e paditura dhe se të njetës bazuar në bazuar në nenin 35 par.8 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të dt.18.04.2017 i takon shpërblimi në emër të një page bazë në shumën prej 459 €, bazuar në listën e pagave.

Sa i përket vlerësimit të themelësisë së kërkesëpadiës, gjykata e shkallës së parë i është referuar dispozitave nga neni 35 par.8 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të dt.18.04.2017, e cila në kohën kur paditësja ka fituar kushtin për kompensimin e pagave jubilarë, ka qenë në fuqi si dhe nenit 8 të LMD-së. Vendimin mbi kamatën ligjore, gjykata e shkallës së parë e ka mbështetur në dispozitën e nenit 382 par.1 dhe 2 të LMD-së, ndërsa vendimin mbi shpenzimet e procedurës në nenin 449 dhe 452 të LPK-së.

Gjykata e Apelit nisur nga kjo gjendje e çështjes vlerëson se qëndrimi dhe përfundimi juridik i gjykatës së shkallës së parë është i drejtë dhe i ligjshëm, pasi që aktgjykimi i atakuar nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika b), g), j), k) dhe m) e LPK-së, e drejta materiale është zbatuar në mënyrë të drejtë, për të cilat shkaqe Gjykata e Apelit kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të nenit 194 të LPK-së, e po ashtu nuk është i përfshirë as në shkelje tjera të dispozitave të procedurës kontestimore, të cilat janë pretenduar nga pala ankuese.

Nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të t 'paditurës se aktgjykimi është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore. Sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit, dispozitivi i aktgjykimit të atakuar është mjaft i qartë, e në përputhje të plotë me arsyet e aktgjykimit, duke qenë kështu në harmoni logjike dhe juridike me arsyetimin. Gjykata ka arsyetuar të gjitha faktet me peshë vendimtare për themelësinë e kërkesëpadisë e në lidhshmëri me këtë ka arsyetuar mënyrën se si janë vërtetuar faktet përveç atyre jo kontestuese e gjithashtu edhe mënyrën se si i ka vlerësuar provat për secilin fakt të provuar.

Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë drejtë e ka vërtetuar gjendjen faktike, për faktin nuk është kontestues fakti që paditësja është në marrëdhënie pune tek e paditura, në SHMEJ "Hoxhë Kadri Prishtina", në Prishtinë, në pozitën e profesoreshës së lëndës Edukatë Qytetare, fakti ky i cili vërtetohet në bazë të kontratës së punës për stafin arsimor me nr.03 10/29.06.2015 dhe nr. protokoli 33, e datës 03.03.1987, paditësja ka përvojë pune tek e paditura prej më tepër se 30 vite, fakt ky i cili vërtetohet nga Vërtetimi i lëshuar nga SHMLEJ "Hoxhë Kadri Prishtina" në Prishtinë, me nr. 289/1, i datës 13.11.2019. Nuk ka qenë kontestuese as lartësia e pagës që paditësja e ka realizuar tek e paditura, fakt ky i vërtetuar nga lista e pagave, në bazë të së cilës provë vërtetohet se paditësja ka realizuar pagë mujore prej 459€.

Gjykata e shkallës së parë, me rastin e vendosjes si në aktgjykimin e ankimuar, në mënyrë të drejtë e ka zbatuar të drejtën materiale për arsye se:

Me nenin 90 paragrafin 1 të Ligjit të Punës 03/L-212 i datës 01.11.2010, përcaktohet se: *"Marrëveshja Kolektive mund të lidhet ndërmjet: a) organizatës së punëdhënësve ose përfaqësuesit të tij, dhe b) organizatës së të punësuarve ose kur nuk ekzistojnë organizata, marrëveshjen mund ta lidhin edhe përfaqësuesit e të punësuarve"*. Me paragrafin 2 të këtij neni, përcaktohet se: *"Marrëveshja Kolektive mund të lidhet në: a) nivel të vendit, b) nivel të degës dhe c) nivel të ndërmarrjes"*. Me paragrafin 3 të këtij neni, përcaktohet se: *"Marrëveshja Kolektive duhet të jetë në formë të shkruar, në Gjuhën Zyrtare të Republikës së Kosovës"*. Me paragrafin 5 përcaktohet se: *"Marrëveshja Kolektive vlen për ata punëdhënës dhe punëmarrës të cilët marrin për sipër detyrimet e përcaktuara me marrëveshjen e tillë kolektive..."*.

Me nenin 35 paragrafin 8 të Kontratës Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017 përcaktohet se: *"Punëtorët (anëtarë të SBASHK-ut) në vitet jubilarë të punësimit përfitojnë shpërblimin jubilar nga punëdhënësi i fundit, në vlerë 8.1. për 10 vjet të përvojës në vlerë të 50 % të një page bazë, 8.2. për 20 vjet të përvojës së punës në vlerë të 75% të një page bazë, 8.3. për 30 vjet të përvojës së punës në vlerë të një page bazë, 8.4. për 40 vjet të përvojës së punës në vlerë të 150 % të një page bazë, 8.5. Shpërblimi jubilar paguhet nga*

punëdhënësi, kur i punësuari ka plotësuar kushtet e shpërblimit sipas kriterëve përkatëse, 8.6. Shpërblimi jubilar paguhet në rastin e 7 Marsit të çdo viti ”.

Gjykata e shkallës së parë me rastin e aprovimit të kërkesëpadisë së paditëses, duke vendosur decidivisht si në dispozitivin e aktgjykimit të ankimuar, me të drejtë është bazuar në Kontratën Kolektive të Arsimit në Kosovë të datës 18.04.2017, të lidhur dhe nënshkruar nga Sindikata e Bashkuar e Arsimit, Shkencës dhe Kulturës e Kosovës (SBASHK-ut) dhe Ministrisë së Arsimit, Shkencës dhe Teknologjisë e Republikës së Kosovës (MASHT), e cila kontratë ka qenë në fuqi me rastin e lindjes së të drejtës për të parashtruar kërkesën për kompensimin e shpenzimeve të ushqimit për ditët në punë, që nënkupton se kjo Kontratë shërben si akt nga i cili buron themelësia e kërkesëpadisë.

Nga interpretimi i këtyre dispozitave ligjore, Gjykata e Apelit erdhi në përfundim se gjykata e shkallës së parë drejtë ka vërtetuar se në këtë rast ekziston detyrimi juridiko - civil, ndaj paditëses në emër të pagesës për kompensimin e shpenzimeve të ushqimit – shujtës gjatë ditëve të pranisë në punë, për arsye se me nenin 245 paragrafin 1 të LMD-së, përcaktohet se: *“Kreditori në marrëdhënien e detyrimit ka të drejtë që prej debitorit të kërkoj përmbushjen e detyrimit, ndërsa debitori ka për detyrë ta përmbush atë me ndërgjegje dhe në tërësi, në përputhje me përmbajtjen e tij”.*

Gjykata e Apelit, mori parasysh pretendimin ankimor të t’ paditurës lidhur me faktin se e njëjta nuk mund të obligohet në raport me përmbushjen e detyrimit ndaj paditëses, me arsyetim se nuk është ndarë linjë e veçantë buxhetore për këtë lloj të kompensimit, megjithatë vlerëson se çfarëdo vështirësie që i atribuohet implikimeve financiare lidhur me zbatimin e kësaj Kontrate, nuk e liron të paditurën nga përgjegjësia për përmbushjen e obligimit në raport me kërkesën e paditëses, gjegjësisht nuk paraqet bazë që kërkesëpadia të trajtohet si e pa themeltë.

Gjykata e Apelit me rastin e vendosjes i vlerësoi edhe të gjitha pretendimet tjera ankimore mirëpo të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe për çka edhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimi mbi kamatën e përcaktuar është në përputhje me dispozitën e nenit 382 të LMD-së, ndërsa vendimi mbi shpenzimet e procedurës është në përputhje me dispozitën nga neni 452.1 të LPK-së dhe se veprimet e ndërmarra në këtë çështje juridike kontestuese janë arsyetuar drejtë, në përputhje me tarifën për përcaktimin e lartësisë së shpenzimeve dhe në pajtim me dispozitat e LPK-së.

Nga të lart cekurat e në mbështetje të dispozitës së nenit 194, 195 paragrafi 1 pika d), lidhur me nenin 200 të LPK-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË
Ac.nr.465/21, me datë 15.03.2022.

Kryetarja e kolegjit,
Halide Reka d.v.