



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Broj predmeta: 2019:214380
Datum: 27.02.2023
Broj dokumenta: 04017652

GŽ.br.5900/19

APELACIONI SUD KOSOVA U PRIŠTINI- Opšte odeljenje, u veću sastavljenom od sudija Hidajete Gaši Aljaj (Hidajete Gashi Alaj) - predsednica veća, Gani Avdiu i Faton Ademi - članovi veća, u parnično pravnom predmetu tužioca M.Đ.) R iz sela D, opština Klina i tužioca-umešača J (M) R iz sela D, opština Klina, koje ovlašćenjem zastupa Dž.M. (Xh.M.), advokata iz Kline protiv tuženih B (S) Z i N (M) D iz D, opština Klina sa nepoznatom adresom, koje zastupa privremeni zastupnik, Z.M., advokat iz Kline, odlučujući u vezi sa žalbe tužioca na presudu Osnovnog Suda u Peći -Ogranak u Klini, P.br.207/09, od 28.10.2019, na sednici veća održanoj dana 13.12.2023.donosi sledeće:

REŠENJE

I. USVAJA se kao osnovana žalba tužioca M.Đ. R iz sela D, opština Klina i **UKIDA** se presuda Osnovnog Suda u Peći -Ogranak u Klini, P.br.207/09, od 28.10.2019 i predmet se vraća prvostepenom sudu na ponovno suđenje i odlučivanje.

Obrazloženje

Prvostepeni sud je pobijanom presudom C.br.207/09 od 28.10.2019.godine u izreci presude odlučio:

I.LUTVRĐUJE SE da je tužilac M.R. iz sela D, opština Klina, vlasnik, po osnovu zamene, dela kat.parcele br....., površine 2884 m2, upisana u katastarskoj zoni, D, opština Klina, tako da tužilac-umešač R (M) J iz sela D, opština Klina, dužan da prihvati i dozvoli tužiocu M da upiše deo parcele na svoje ime u Katastarskoj Kancelariji Opštine Klina odmah po pravnosnažnosti ove presude pod

pretnjom prinudnog izvršenja, dok se odbija kao neosnovan tužbeni zahtev za ostali deo kat.parcele br. ... površine 1761 m2, na kojoj je tražio utvrđivanje svojine.

II. UTVRĐUJE SE da je tužilac - umešač J (M.R.) iz sela D, opština Klina, vlasnik po osnovu zamene i kupoprodaje kao i nasleđivanja kat. parcele br...., površine 5513 m2, i dela kat. parcele br. ..., površine 6117 m2, upisane u Katastarskoj Zoni D, Opština Klina, tako da se tužilac M.R. i tuženi B (S) Z i N (M) D obavezuju da prihvate i dozvole uknjižbu prava svojine kod Katastarske Službe u Opštini Klina na ime tužioca – umešača Jovana, odmah posle pravosnažnosti, pod pretnjom prinudnog izvršenja..

Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Protiv ove presude, u predviđenom zakonskom roku, tužilac je izjavio žalbu, zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešnog i nepotpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, kao i pogrešne primene materijalnog prava sa predlogom da se žalba usvoji kao osnovana, a pobijano rešenje poništi i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno razmatranje i ponovno odlučivanje.

Umešač je podneo odgovor na žalbu sa predlogom da se tužba tužioca odbije kao neosnovana dok da se pobijana presuda potvrdi.

Apelacioni sud, kao drugostepeni sud, nakon ocene žalbenih tvrdnji u vezi sa pobijanim rešenjem, u prilog odredbi člana 194. Zakona br. 03/L-006 za Parnični Postupak, utvrdio da:

- Žalba je osnovana.

Iz spisa predmeta proizilazi da je tužilac dana 05.10.2009. godine podneo tužbu protiv tuženih radi utvrđivanja svojine, tačnije iz istih razloga kao i u tužbi.

Prvostepeni sud je u vezi sa ovim pravnim pitanjem održao ročište za glavnu raspravu i doneo presudu P.br.207/09 od 28.10.2019. godine, kojom je usvojio tužbeni zahtev tužioca i umešača, odlučujući izričito kao u dispozitivu pobijane presude.

U obrazloženju pobijane presude, prvostepeni sud je istakao da je radi utvrđivanja potpunog činjeničnog stanja izveo dokaze, te je nakon ocene svakog dokaza posebno i u međusobnoj vezi odlučio kao u dispozitivu presude, međutim, u stvarnosti, celokupno obrazloženje pobijane presude je samo opis iskaza stranaka u tužbi i odgovora na tužbu, kao i tvrdnji stranaka tokom sudskih ročišta, te da je obrazloženje u pitanju više liči na zapisnik sa ročišta nego na obrazloženje presude, jer se ne može razumeti zašto je odlučeno kao u dispozitivu pobijane presude.

Obrazloženje prvostepene presude ne sadrži nijedan element, kako je to definisano važećim zakonskim odredbama, a štaviše, ove odredbe će biti razrađene u nastavku u obrazloženju Apelacionog suda.

Apelacioni sud ne prihvata kao zakonit i pravičan stav prvostepenog suda, jer se pobijanom presudom radi o povredi proceduralnih odredaba iz člana 182. st. 2 tačka n), 182 st. 1 u vezi sa članom 79.2 i 160. st. 3, 4 i 5 ZPP-a, onda postoji nepotpuno ili netačno utvrđeno činjenično stanje, pri čemu je usled ovih propusta došlo i do pogrešne primene materijalnog prava.

Po oceni Apelacionog suda, presuda prvostepenog suda prvobitno sadrži bitne povrede odredaba parničnog postupka, odnosno člana 182. stav 1. i stav 2. tačka n), jer je dispozitiv presude je u suprotnosti sa obrazloženjem, u presuda sadržava nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, dispozitiv presude je nerazumljiv, protivrečan sama sebi i navodima u obrazloženju presude, a navedeni razlozi su potpuno nejasni i protivrečni. Apelacioni sud takođe ocenjuje da se u pobijanoj presudi radi o bitnim povredama odredaba parničnog postupka iz člana 182. stav 1. u vezi sa članom 79.2. ZPP.

Članom 79.2 ZPP-a je propisano da: „79.2 Pod uslovima iz stava 1. ovog člana, sud će tuženom postaviti privremenog zastupnika, posebno u ovim slučajevima: a) ako tuženi nema procesnu sposobnost, i nema zakonskog zastupnika; b) ako postoje suprotstavljeni interesi tuženog i njegovog zakonskog zastupnika; v) ako obe stranke imaju istog zakonskog zastupnika.”

Do povrede navedenih odredbi je došlo iz razloga što iz spisa predmeta, tačnije iz podnete tužbe, Apelacioni sud nalazi da je tužbu podneo tužilac M.Đ., koju je sastavio advokat Z.M.. Predmetna tužba sadrži pečat navedenog advokata, dok ju je potpisao tužilac M.Đ.. U spisima predmeta se takođe primećuje da se radi o izjavi sastavljenoj u kancelariji advokata Zefa Marlekua, koja se odnosi na predmetnu parcelu. Osnovni sud u Peći, Ogranak u Klini, rešenjem P.br.207/09 od 26.10.2017.godine, jer tuženima B.D. i B.B. se ne zna adresa da im se odredi privremeni zastupnik, te da sud konstatuje da je sada za privremenog zastupnika tuženih stranaka određen advokat Z.M., dok se u pobijanoj presudi kao tužene strane vide Z (S) B i D (M) N, koje zastupa advokat Z.M.

Pošto je odredbama Zakona o Parničnom Postupku jasno definisano da zastupnik ne može zastupati obe stranke sa suprotstavljenim interesima, za Apelacioni sud se ispostavlja da postoje povrede odredaba ZPP-a, čime osporena presuda nije zakonita i kao takva je neodrživa.

Iako, isti advokat koji je sastavio tužbu nije nastavio da zastupa tužioca, već je prvo sastavio tužbu, što ispada da postupa u suprotnom interesu od onoga koga je svojevremeno zastupao.

Presuda prvostepenog suda je takođe u potpunosti suprotna članu 160.3, 160.4 i 160.5 ZPP-a, gde član 160.3 predviđa da: „Dispozitiv presude sadrži : odluku kojom se usvajaju ili odbijaju posebni zahtevi koji se odnose na glavno pitanje i sporedne zahteve, odluku o postojanju ili ne postojanju podnetog zahteva sa ciljem njegove nadoknade tužbenim zahtevom kao i odluku o troškovima postupka.“ Članom 160.4 propisano je da: „ Obrazloženje presude sadrži : zahteve stranki, činjenice koje su podneli, i predloženi dokazi, koje je od tih činjenica potvrdio, zašto i kako je potvrdio te činjenice ,a ako ih je potvrdio putem dokaza koje je dokaze koristio i kako je njih

vrednovao", dok je članom 160.5 propisano da: " Sud posebno navodi koje odredbe materijalnog prava je primenio prilikom odlučivanja o zahtevima stranki. Kada postoji potreba sud se izjašnjava i u vezi sa stavovima stranki o pravnoj osnovi spora, kao i o predlozima i njihovim pobijanjima, o kojima sud nije dala obrazloženje za odluke koje je ranije doneo tokom sudskog procesa".

Imajući u vidu navedene odredbe, Apelacioni sud napominje da obrazloženje presude sadrži samo izjave i zahteve stranaka u postupku, kao i samo opisane dokaze koje je sud izveo za utvrđivanja činjeničnog stanja, ali u obrazloženju presude ni u jednom delu nije primećeno da je prvostepeni sud obrazložio zašto je uzeo za osnov izvedene dokaze, koje činjenice je utvrdio i zašto je te činjenice utvrdio, koje činjenice su bile sporne za stranke, koje su činjenice bile presudne za odlučivanje, kao i u dispozitivu presude, te da u stvarnosti sud mora nužno da ceni i utvrdi svaki dokaz posebno, ocenu koju je u konkretnom slučaju prvostepeni sud propustio da izvrši u obrazloženje pobijane presude, pa je obrazloženje u celini opis radnji i potraživanja stranaka, a nikako potkrepljujuća ocena činjenica na kojima se takva odluka zasniva.

Iz iznetih razloga, Apelacioni sud je našao da je prvostepeni sud povredio navedene odredbe, koje se moraju otkloniti u novom postupku, na način da sud postupi po gore iznetim primedbama u vezi sa postupkom imenovanja privremenog zastupnika, da razjasni ko je tačno tuženi i ukoliko imaju zastupnika ko ih zastupa, da obezbedi da zastupanje stranaka u postupku bude u skladu sa zakonskim odredbama, ako su prvostepenom sudu nejasni zahtevi tužioca i umešača, isti da postupi u skladu sa članom 99 ZPP-a u odnosu na član 102 tako što će ga vratiti stranci na uređenje, dopunu, zatim da se u celosti utvrdi činjenično stanje, jasno identifikujući objekat spora, u smislu zahteva stranke, da se izvedu relevantni dokazi, da se u odnosu na zahteve stranke primeni materijalno pravo i na samom kraju odluka da bude u skladu sa zahtevima iz čl. 16 ZPP-a.

Iz navedenog, a u prilog odredbi člana 194. i 195. stav 1. tačka (c) ZPP-a, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rešenja.

APELACIONI SUD KOSOVA U PRIŠTINI
GŽ.br.5900/19, datum 13.02.2023

Predsednica veća
Hidajete Gaši Aljaj, s.r.

Prevod:
Amira Bajramović