

**GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË**, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Lumni Sallauka - kryetar i kolegjit, Burim Shala dhe Valon Totaj, anëtar të kolegjit, në çështjen juridike kontestimore të paditësit B.B. nga Gjilani, rr.“... kundër të paditurës Komuna e Gjilanit–Drejtoria Komunale për Arsim, të cilën e përfaqëson me autorizim juristi A.M., me objekt të padisë kompensimin e pagave përcjellëse për pensione, duke vendosur sipas ankesës së të autorizuarit të paditësit e paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Gjilan C.nr.906/13, i datës 27.12.2016, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë 25.10.2018, mori këtë:

## **A K T G J Y K I M**

**REFUZOHET** si e pathemeltë ankesa e paditësit B.B. nga Gjilani, ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Gjilan C.nr.906/13, i datës 27.12.2016, **VËRTETOHET**.

### **A r s y e t i m**

Gjykata e shkallës së parë me aktgjykimin e atakuar, C.nr.906/13, të datës 27.12.2016, në pjesën e parë të dispozitivit e ka refuzuar si të pa bazuar kërkesëpadinë e paditësit B.B. nga Gjilani, me të cilën ka kërkuar që të obligohet e paditura Komuna e Gjilanit – Drejtoria Komunale e Arsimit që paditësit t’ia paguaj regresin në shumë prej 120.00 euro, pagave për shpërblim jubilar dy paga mujore në shumë prej 703.00 euro, të gjitha këto në shumë të përgjithshme prej 1.526,00 euro, në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së aktgjykimit, nën kërcenimin e përmbarimit të dhunshëm.

Kundër këtij aktgjykimi paditësi në afatin ligjor ka paraqitur ankesë duke e atakuar aktgjykimin e goditur për shkak të aplikimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që ankesa e paditësit të aprovohet si e bazuar, aktgjykimi i shkallës së parë të prishet ose të ndryshohet.

E paditura ka paraqitur përgjigje në ankesë, me të cilën e kundërshton në terësi ankesën e paditësit, me propozim që të refuzohet ankesa e paditësit si e pathemeltë dhe të vërtetohet aktgjykimi i atakuar.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktgjykimin e atakuar, në mbështetje të dispozitës së nenit 194, 195 dhe 200 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), ka gjetur se:

-Ankesa e paditësit është **e pathemeltë**.

Nga shkresat e lëndës rrjedhë se paditësi ka ushtruar padi ndaj të paditurës, me kërkesë që të obligohet e paditura Komuna e Gjilanit – Drejtoria e Arsimit që paditësit t’ia paguaj regresin në shumë prej 120.00 euro, pagave për shpërblim jubilar dy paga mujore në shumë prej 703.00 euro, të gjitha këto në shumë të përgjithshme prej 1.526,00 euro, me kamatë ligjore prej 3.2%, ashtu sa paguajnë bankat në Kosovë, në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së aktgjykimit, nën kërcenimin e përmbarimit të dhunshëm.

Gjykata e shkallës së parë ka mbajtur shqyrtimin kryesor dhe pas administrimit të provave të propozuara nga palët ndërgjyqëse ka nxjerrë aktgjykimin e atakuar me numër C.nr.906/13, datë 27.12.2016, me të cilin në tërësi e ka refuzuar kërkesëpadinë e paditësit, duke vendosur më decidivisht si në dispozitiv të aktgjykimit të atakuar.

Në arsyetim të aktgjykimit të atakuar gjykata ka theksuar se nuk ka qenë kontestuese se paditësi kishte qenë në marrëdhënie të punës në shkollën fillore “Abaz Ajeti” në Gjilan, me një përvoje prej 30 vitë dhe atë prej datës 01.01.1986 deri më 11.10.2013, kur edhe është pensionuar, e që vërtetohet me vërtetimin nr.174/2013, i datës 14.10.2013, i lëshuar nga Sekretariati i Shkollës Fillore “Abaz Ajeti” në Gjilan. Po ashtu nuk ishte kontestuese që paditësit i është ndërprerë marrëdhënie e punës me datë 11.10.2013, sipas fuqisë së ligjit ku i njëjti ka arritur moshën 65 vjeç, që vërtetohet me aktvendimin për ndërprerjen e marrëdhënies së punës 05 nr.969/2013, i datës 03.10.2013, i lëshuar nga Drejtoria Komunale e Arsimit në Gjilan. Poashtu, nuk ishte kontestuese se e paditura, duke iu përgjigjur kërkesës së parashtruar, e njoftoi paditësin se për shkak të mungesës së rregullativës ligjore, nuk mund t’i kompensohen pagat e kërkuara. Në fund gjykata e shkallës së parë e ka refuzuar kërkesëpadinë e paditësit për shkak se në kohën e pensionimit të tij nuk ka qenë në fuqi kontrata e përgjithshme kolektive, përmes së cilës edhe ka qenë e garantuar e drejta për realizimin e pagave jubilarë dhe atyre për përcjellje në pension.

Gjykata e Apelit e aprovon në tërësi vlerësimin juridik të gjykatës të shkallës së parë si të rregullt dhe të ligjshëm sa i përket vendosjes si në dispozitiv të aktgjykimit të atakuar, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, të pretenduara dhe as në shkeljet nga neni 182 par.2, pika b), g), j), k) dhe m), të LPK-së, dhe rrjedhimisht nuk ka aplikim të gabuar të drejtës materiale për të cilat gjykata kujdeset sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të paditësit se aktgjykimi është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore. Sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit, dispozitivi i aktgjykimit të atakuar është mjaftë i qartë, e në përputhje të plotë me arsyet e aktgjykimit, duke qenë kështu në harmoni logjike dhe juridike dispozitivi me arsyetimin. Gjykata ka arsyetuar të gjitha faktet me peshë vendimtare për themelësinë e kërkesëpadiës e në lidhshmëri me këtë ka arsyetuar mënyrën se si janë vërtetuar faktet edhe mënyrën se si i ka vlerësuar provat për secilin fakt të provuar.

Gjykata e Apelit e aprovon në tërësi arsyetimin e aktgjykimit të gjykatës së shkallës së parë sa i përket vendosjes lidhur me refuzimin e kërkesëpadiës së paditësit që në emër të shpërblimit jubilar dhe pagave përcjellëse për pension t’ia kompensoj shumën e kërkuar me kërkesëpadi, për faktin se kontrata kolektive e cila ka hyrë në fuqi me datë 01.01.2005, ka qenë e aplikuar për tri vite, që do të thotë deri më 31.12.2007, ndërsa paditësi ka dalë në pension me datë 11.10.2013, që do të thotë pas kalimit të afatit tre vjeçar për të cilin ka qenë në fuqi Kontrata e përgjithshme Kolektive. Si rrjedhojë, në kohën e pensionimit të paditësit ka munguar baza ligjore për kompensimin e të ardhurave në emër të pagave jubilarë dhe atyre për përcjellje në pension, pasi kontrata e përgjithshme kolektive është përtërirë dhe ka filluar të zbatohet prej datës 01.01.2015.

Gjykata e Apelit me rastin e vendosjes i vlerësoi edhe të gjitha pretendimet e tjera ankimore, mirëpo të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe për çka edhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga të lartë cekurat e në mbështetje të dispozitës së nenit 195.1 pika d), lidhur me nenin 200, të LPK-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË**  
**Ac.nr.652/17, datë 25.10.2018**

**Kryetari i kolegjit,**  
**Lumni Sallauka**