

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Fejzullah Rexhepi kryetar, Gani Avdiu dhe Gëzim Llulluni anëtarë, në çështjen juridike të paditësit H.B. nga Gjilani, të cilin e përfaqëson me autorizim F.Sh., avokat nga Gjilani, kundër të paditurës Kompania e Sigurimeve “NN”, me seli në Prishtinë, të cilën e përfaqëson I.H., zyrtare ligjore, në çështjen për kompensim të dëmit, duke vendosur lidhur me ankesat e të autorizuarve të palëve, të paraqitura kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Gjilan, C.nr.461/12 të datës 24.01.2013, në seancën e kolegjit të mbajtur me datën **09.08.2016**, mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. APROVOHET pjesërisht si e themeltë ankesa e përfaqësuesit të autorizuarit të paditësit, **PRISHET** aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Gjilan, C.nr.461/12 i datës 24.01.2013, si në pikën III të dispozitivit, ku është refuzuar kërkesëpadia së paditësit, me të cilën është kërkuar ti kompensohet dëmi material për shpenzimet e shërimit në të ardhmen në lartësi prej 4.700.00€, në emër të kujdesit të huaj në lartësi prej 900.00€ dhe për ushqim të përforcuar në lartësi prej 1,800€ dhe çështja i kthehet të njëjtës gjykatë në rishqyrtim dhe rivendosje.

II. NDRYSHOHET aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Gjilan, C.nr.461/12 i datës 24.01.2013, si në pikën I. dhe gjykohet si vijon: **APROVOHET** kërkesë padia e paditësit për zvogëlimin të aktivitetit të përgjithshëm jetësor në shumën prej 12,500.00€.

III. DETYROHET e paditura K.S. “NN”, në Prishtinë, që paditësit t’i paguaj shumat e cekura në pikën **II. si dhe në pikën IV.** (sa i përket pjesës vërtetuese të aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Gjilan, C.nr.461/12 të datës 24.01.2013), të dispozitivit të këtij aktgjykimi: paditësit H.B. për të gjitha llojet e dëmit jomaterial dhe material në shumën e përgjithshme prej 33,660.07€, (tridhjetë e tre mijë e gjashtëqind e gjashtëdhjetë euro e zero shtatë cent), si dhe shumat e arritura për pagesë për rentën nga data 01.05.2011 e tutje, prej 96.40€ në muaj, të gjitha me kamatën si për mjetet e afatizuara në bankat komerciale në Republikën e Kosovës, për një vit pa destinim të caktuar, nga datë 24.01.2013, deri në pagesën përfundimtare, të gjitha në afat prej 15 dite nga dita e pranimit të këtij aktgjykimit, nën kërcënimin e përmbarrimit me dhunë.

IV. VËRTETOHET aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Gjilan, C.nr.461/12 të datës 24.01.2013, si në pikën I. ku detyrohet e paditura K.S. “NN”, që paditësit H.B., në emër të dëmit jo material të shkaktuar nga aksidenti i komunikacionit të dt.26.02.2007, në fshatin Vojtesh, Komuna e Skenderajt, ti paguaj:

- për dhembjet e përjetuara fizike, për të gjitha shkallët e intensitetit në shumën prej 4,900.00€,

- për friken e përjetuar për të gjitha shkallët e intensitetit në shumën prej 2,400.00€ dhe
- shëmtimin 2,000.00€,

Si në pikën II. ku obligohet e paditura, që paditësit t'ia kompensoj dëmin material të shkaktuar nga aksidenti i komunikacionit të dt.26.02.2007, në fshatin Vojtesh, Komuna e Skenderajt, dhe atë:

- shpenzimet e mjekimit dhe transportit në lartësi prej 346.00€,
- shpenzimet e rehabilitimit klimatik në shumë prej 2.730.00€,
- shpenzimet materiale lidhur me shërimin e mëtejshëm sipas faturave, në lartësi prej 3.618€,
- fitimin e humbur (rentës) të arritur së bashku me kamatën në shumën prej 5,166.07€, duke llogaritur edhe kamatën prej 3.5%, nga data 26.02.2007, si datë e aksidentit të komunikacionit, e deri me datë 30.04.2011, si datë e përpilimit të ekspertizës aktuaristike.
- në emër të fitimit të humbur (rentës) në të ardhmen, shumën e të hollave nga 96.40€ në muaj, për periudhën kohore nga data 01.05.2011, e deri sa të ekzistojnë kushtet ligjore, respektivisht deri me datë 02.12.2025, kur paditësi do të duhej të pensionohej sipas fuqisë ligjore, me mbushjen e moshës 65 vjeçare.

Si në pikën III. ku detyrohet e paditura K.S. “NN”, që paditësit në emër të shpenzimeve kontestimore t'ua paguajnë shumën prej 2,089.00€.

Si në pikën I. ku Refuzohet kërkesëpadia e paditësit H.B., që paditura K.S. “NN”, si e pa bazuar, që në emër të dëmit jo material të shkaktuar nga aksidenti i komunikacionit të dt.26.02.2007, në fshatin Vojtesh, Komuna e Skenderajt ti paguaj:

- për dhembjet e përjetuara fizike, për të gjitha shkallët e intensitetit në shumën prej 1,200.00€,
- për friken e përjetuar për të gjitha shkallët e intensitetit në shumën prej 800.00€,

REFUZOHET si e pa themeltë ankesa e të autorizuarit të paditurës, kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Gjilan, C.nr.461/12 të datës 24.01.2013.

A r s y e t i m

Gjykata e shkallës së parë me aktgjykimin e ankimuar C.nr.461/12 të datës 24.01.2013, në pikën një të dispozitivit ka aprovuar pjesërisht si ët bazuar kërkesëpadinë e paditësit H.B. nga Gjilani, e ushtruar kundër të paditurës KS “NN”, me seli në Prishtinë dhe obligohet e paditura që paditësit në emër të kompensimit të demit jo material të shkaktuar në aksidentin e komunikacionit të datës 26.02.2007, në fshatin Vojtesh, Komuna e Skenderajt, t'ia paguaj shumën e të hollave në lartësi prej 17.300 euro, me kamatë prej 3.5%, duke filluar nga data 24.01.2013, si ditë e marrjes së këtij aktgjykimi, respektivisht: dhembjet fizike, - dhembje fizike të intensitetit posaçërisht të rëndë shumën prej 400 euro, për dhembje fizike të intensitetit të rëndë, shumën e të hollave në lartësi prej 1.000 euro, për dhembje fizike të intensitetit të mesëm, shumën e të hollave në lartësi prej 2.500 euro, dhe për dhembje fizike të intensitetit të ulët, shumën e të hollave në lartësi prej 1.000 euro. Për përjetimin e frikës: për

përjetimin e frikës së intensitetit të lartë, shumën e të hollave prej 800 euro, për përjetimin e frikës së intensitetit të mesëm, shumën e të hollave prej 1.100 euro, për përjetimin e frikës së intensitetit të ulët, shumën e të hollave prej 500 euro, për zvogëlimin e aktivitetit të përgjithshëm jetësor, shumën e të hollave prej 8.000 euro, për shëmtim, shuma e të hollave prej 2.000 euro. Shuma e përgjithshme e gjuvuar në emër të dëmit jo material është 17.300 euro, pjesa tjetër e kërkesëpadisë së paditësit e kërkuar në emër të: dhembje fizike të intensitetit posaçërisht të rëndë në shumë prej 200 euro, për dhembje fizike të intensitetit të rëndë, në shumë prej 500 euro, për dhembje fizike të intensitetit të mesëm, në shumë prej 400 euro, për përjetimin e frikës së intensitetit të mesëm, në shumë prej 400 euro dhe për zvogëlimin e aktivitetit të përgjithshëm jetësor, në shumë prej 4.500 euro, e kërkuar në emër të dëmit jo material me tepër se shumatat e gjuvuara refuzohen si të pa bazuara. Në pikën dy obligohet e paditura, që paditësit t'ia kompensoj dëmin material të shkaktuar nga aksidenti komunikacionit të dt.26.02.2007, në fshatin Vojtesh, Komuna e Skenderajt, me kamatë bankare prej 3.5%, duke filluar nga data 22.07.2008, si ditë e ushtrimit të padisë në gjykatë e deri në pagesën definitive dhe atë: shpenzimet e mjekimit dhe transportit në lartësi prej 346 euro, shpenzimet e rehabilitimit klimatik në shumë prej 2.730 euro, shpenzimet materiale lidhur me shërimin e mëtejshëm sipas faturave, në lartësi prej 3.618 euro, fitimin e humbur të arritur së bashku me kamatën – në emër të fitimit të humbur të arritur, shumën e të hollave në lartësi prej 5,166.07 euro, duke llogaritur edhe kamatën prej 3.5%, nga data 26.02.2007, si datë e aksidentit të komunikacionit, e deri me datë 30.04.2011, si datë e përpilimit të ekspertizës aktuaristike. Pra dëmi material duke përfshirë edhe rentën e arritur është 11.860 euro. Në emër të fitimit të humbur në të ardhmen, shumën e të hollave nga 96.40 euro në muaj, për periudhën kohore nga data 01.05.2011, e deri sa të ekzistojnë kushtet ligjore, respektivisht deri me datë 02.12.2025, kur paditësi do të duhej të pensionohej sipas fuqisë ligjore me mbushjen e moshës 65 vjeçare. Të gjitha këto obligime në afat prej 15 ditësh nga dita e plotëfuqishmerisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënim të ekzekutimit të dhunshëm. Pjesa tjetër e kërkesëpadisë së paditësit e kërkuar në emër të dëmit material për shpenzimet e shërimit në të ardhmen, në lartësi prej 4.700 euro, kërkesëpadija në emër të kujdesit të huaj, në lartësi prej 900 euro dhe ushqimi i përforcuar në lartësi prej 1.800 euro, refuzohen si të pabazuara, ndërsa në pikën tre obligohet e paditura që paditësit t'ia kompensoj shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë prej 2.089 euro, si dhe kësaj gjykate shumën prej 150 euro, në emër të përpilimit të aktgjykimit, në afat prej 15 ditësh nga dita e plotëfuqishmerisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënim të ekzekutimit të dhunshëm.

Kundër këtij aktgjykimi brenda afatit ligjor ka paraqitur ankesë i autorizuari i paditësit, për shkak të shkeljeve esenciale të dispozitave të procedurës kontestimore, konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike si dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që Gjykata e Apelit në Prishtinë ta aprovoj ankesën e paditësit, ndërsa aktgjykimin e atakuar ta ndryshoj duke e aprovuar në tërësi kërkesëpadija e paditësit si të bazuar.

Kundër këtij aktgjykimi brenda afatit ligjor ka paraqitur ankesë i autorizuari i të paditurës, për shkak të shkeljeve esenciale të procedurës kontestimore, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike si dhe aplikimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që Gjykata e Apelit në Prishtinë ta aprovoj ankesën, ndryshoj vendimin gjyqësor ose lëndën ta kthej në rigjykim.

Gjykata e Apelit i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktgjykimin e atakuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 194 të LPK-së dhe gjeti se:

-Ankesa e paditësit është pjesërisht e themeltë

-Ankesa e të paditurës është e pa themeltë

Nga shkresat e lëndës rrjedh se paditësi ka ushtruar padi ndaj të paditurës me kërkesë për kompensim dëmi. Gjykata e shkallës së parë pas mbajtjes së seancës kryesore dhe administrimit të provave vendosi si në dispozitiv të aktgjykimit të atakuar duke u bazuar në nenet 143 dhe 146 të LPK-së dhe nenet 185, 189, 195, 199 dhe 200 të LMD-së¹, ndërsa sa i përket shpenzimeve të procedurës gjykata është bazuar në nenin 452 paragrafi 1 të LPK-së.

Gjykata e Apelit nuk e aprovon në tërësi vlerësimin juridik të gjykatës të shkallës së parë si të rregullt dhe të ligjshëm sa i përket vendosjes si në pikën III të dispozitivit të aktgjykimit të atakuar, në këtë pjesë aktgjykimi është përfshirë në shkëlqje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika n), si dhe neni 183 të LPK-së, pasi dispozitivi është kontradiktor me arsyet e dhëna si në arsyetimin e aktgjykimit të atakuar, ku nuk është vërtetuar në tërësi gjendja faktike.

Gjykata e Apelit vlerëson sa i përket vendosjes si në pikën III të dispozitivit, ku është refuzuar kërkesëpapia së paditësit, me të cilën është kërkuar ti kompensohet dëmi material për shpenzimet e shërimit në të ardhmen në lartësi prej 4.700.00€, në emër të kujdesit të huaj në lartësi prej 900.00€ dhe për ushqim të përforcuar në lartësi prej 1,800€, gjykata e shkallës së parë nuk ka dhënë arsye lidhur me refuzimin, por vetëm është deklaruar se paditësi me asnjë provë materiale nuk e ka dëshmuar lartësinë e shpenzimeve lidhur me marrjen e ushqimit vitaminoz, kujdesin e huaj dhe periudhën kohore sa ka zgjatur kujdesi si dhe shpenzimet për operacione në të ardhmen, ndonëse nga shkresat e lëndës, në bazë të super ekspertizës të datës 19.11.2010, të punuar nga Dr. Xh.S., Dr. F.H. dhe Dr. B.K., të cilët në mendimin e tyre të dhënë kanë konstatuar se ndihma e huaj ka qenë e nevojshme për 6 muaj si dhe ushqimi i përforcuar ka qenë i nevojshëm për 12 muaj, për të cilin mendim nuk ka dhënë ndonjë arsye gjykata e shkallës së parë e cila nuk ka marr parasysh mundësinë ligjore në bazë të nenit 323 të LPK-së, ku është përcaktuar: “po që se vërtetohet se palës i takon e drejta që ti shpërblehet dëmi me të holla apo me sende të zëvendësueshme, por pa mundësi që të caktohet shuma e të hollave, apo sasia e sendeve të tilla, apo një gjë e tillë do të mund të bëhej me vështirësi shumë të mëdha, gjykata për këtë do të vendos sipas çmuarjes së lirë”, që do të thotë se gjykata ka për obligim që të ftoj palët që të sigurojnë prova për dëmin e pësuar, por në rast se provat e tilla për shkak të natyrës dhe rrethanave është vështirë të sigurohen, gjykata dëmin mund ta vlerësoj në bazë të çmuarjes së lirë dhe praktikave të krijuara. Po ashtu gjykata e shkallës së parë me rastin e refuzimit të shpenzimeve të shërimit në lartësi prej 4.700 euro, nuk ka dhënë ndonjë arsye, ndërsa nga pretendimi ankimor i palës paditëse se nuk janë administruar provat nr. 19, 20, 48, 49, 50, 51 dhe 52, për të cilat aludon se kanë të bëjnë me ri operimin e bërë, të cilat prova gjykata e shkallës së dytë për shkak se janë cekur me numra, nuk e ka pasur të qartë se për cilat prova është fjala, si dhe nëse të njëjtat janë administruar apo jo në shkallën e parë, ndonëse gjenden në shkresat e lëndës, por për gjykatën nuk është e kuartë nëse të njëjtat kanë qenë me rastin e shqyrtimit dhe mbajtjes së seancës kryesore nga gjykata e shkallës së parë apo të njëjtat janë bashkëngjitur sipas

¹ LMD-së-ligji për marrëdhëniet e detyrimeve publikuar në GZ të RSFJ-së nr.29, dt.26.05.1978,

ankesës, pasi për ta vërtetuar këtë fakt vështirësohet edhe nga fakti se si janë radhitur shkresat e lëndës dhe provat në shkresat e lëndës, andaj nga këto arsye çështja lidhur me këto forma të dëmit material është kthyer në rishqyrtim dhe rigjykim.

Gjykata e Apelit duke vendosur sipas pretendimeve ankimore të palës paditëse ka vendosur si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi, duke ndryshuar aktgjykimin e shkallës së parë në pikën I, që ka të bëjë me kërkesëpadinë e paditësit për zvogëlimin e përgjithshëm të aktivitetit jetësor, ku sipas aktgjykimit të shkallës së parë paditësit i është njohur e drejta në shumën prej 8.000 euro, ndërsa është refuzuar në shumën prej 4.500 euro. Gjykata e Apelit duke vlerësuar të gjitha rrethanat ka vendosur që sa i përket zvogëlimit të aktivitetit të përgjithshëm jetësor, ka vendosur që ta pranoj në tërësi kërkesën e palës në shumën prej 12,500.00 euro, pasi nga super ekspertiza e datës 19.11.2010, të punuar nga Dr. Xh.S., Dr. F.H. dhe Dr. B.K., kemi të bëjmë me zvogëlim të aktiviteti të përgjithshëm jetësorë me 62.5%, i cili zvogëlim konsiston në zvogëlim mjaft të lartë të aktivitetit jetësor dhe që realisht do të përfshinte pamundësimin e ushtrimit të shumë aktiviteteve të rregullta jetësore. Gjykata e Apelit me rastin e vendosjes si në pikën dy të këtij aktgjykimi duke aprovuar shumen prej 12,500.00 euro, ka marr parasysh të mirën e dëmtuar, praktikat e krijuara lidhur me kompensimet e dëmeve, duke vendosur në bazë të nenit 323 të LPK-së, lidhur me nenin 178, 190 dhe 200 të LMD-së².

Gjykata e Apelit ka vendosur si në pikën IV të dispozitivit të këtij aktgjykimi duke vërtetuar aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Gjilan, C.nr.461/12 të datës 24.01.2013, si në pikën I. ku detyrohet e paditura K.S. "NN", që paditësit H.B., në emër të dëmit jo material të shkaktuar nga aksidenti i komunikacionit të dt.26.02.2007, në fshatin Vojtesh, Komuna e Skenderajt, ti paguaj:- për dhembjet e përjetuara fizike, për të gjitha shkallët e intensitetit në shumën prej 4,900.00€, - për friken e përjetuar për të gjitha shkallët e intensitetit në shumën prej 2,400.00€ dhe - shëmtimin 2,000.00€. Si në pikën II. ku obligohet e paditura, që paditësit t'ia kompensoj dëmin material të shkaktuar nga aksidenti i komunikacionit të dt.26.02.2007, në fshatin Vojtesh, Komuna e Skenderajt, dhe atë:- shpenzimet e mjekimit dhe transportit në lartësi prej 346.00€, - shpenzimet e rehabilitimit klimatik në shumë prej 2.730.00€, - shpenzimet materiale lidhur me shërimin e mëtejshëm sipas faturave, në lartësi prej 3.618€, - fitimin e humbur (rentës) të arritur së bashku me kamatën në shumën prej 5,166.07€, duke llogaritur edhe kamatën prej 3.5%, nga data 26.02.2007, si datë e aksidentit të komunikacionit, e deri me datë 30.04.2011, si datë e përpilimit të ekspertizës aktuaristike.- Në emër të fitimit të humbur (rentës) në të ardhmen, shumën e të hollave nga 96.40€ në muaj, për periudhën kohore nga data 01.05.2011, e deri sa të ekzistojnë kushtet ligjore, respektivisht deri me datë 02.12.2025, kur paditësi do të duhej të pensionohej sipas fuqisë ligjore, me mbushjen e moshës 65 vjeçare. Si në pikën III. ku detyrohet e paditura K.S. "NN", që paditësit në emër të shpenzimeve kontestimore t'ua paguajnë shumën prej 2,089.00€. Si në pikën I. ku Refuzohet kërkesëpadia e paditësit H.B., që paditura K.S. "NN", si e pa bazuar, që në emër të dëmit jo material të shkaktuar nga aksidenti i komunikacionit të dt.26.02.2007, në fshatin Vojtesh, Komuna e Skenderajt ti paguaj:- për dhembjet e përjetuara fizike, për të gjitha shkallët e intensitetit në shumën prej 1,200.00€, - për friken e përjetuar për të gjitha shkallët e intensitetit në shumën prej 800.00€, vendimin i gjykatës së shkallës së parë në këtë pjesë të vërtetuar, nuk është përfshirë në shkëlqje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore të pretenduar nga palët si dhe sipas nenit 182 paragrafi 2, pika b), g), j), k) dhe m), të LPK-së dhe nuk kemi

² LMD-së-ligji për marrëdhëniet e detyrimeve publikuar në GZ të RSFJ-së nr.29, dt.26.05.1978,

të bëjmë më zbatim të gabuar të së drejtës materiale si dhe kemi të bëjmë me vërtetim të plotë të gjendjes faktike.

Gjykata e shkallës së parë me rastin e vendosjes duke i njohur paditësit për dhimbjet e përjetuara për të gjitha shkallët e intensitetit shumen prej 4.900 euro dhe refuzuar shumën prej 1.200 euro, ka vendosur në mënyrë të drejtë duke marr parasysh lëndimet e pësuar të paditësit në aksidentin e komunikacionit, të cilat lëndime sipas super ekspertizës mjekësore të datës 19.11.2010, të punuar nga Dr. Xh.S., Dr. F.H. dhe Dr. B.K., është vërtetuar fakti se lëndimet kanë qenë të rënda të cilat janë karakterizuar me ndrydhje të legenit, me thyerje të qafës së kockës së çapokut të djathtë dhe nxjerrje traumatike të nyjës së kërdhokullës së majtë e shoqëruar me thyerje më shumë fragmente të filgjanit të kofshës së majtë dhe thyerje të gazhdarës së gjurit të djathtë si dhe ndrydhje të krahut të majtë, e si pasojë e këtyre lëndimeve paditësi ka pësuar dhimbje fizike të intensitetit posaçërisht të rëndë 4 ore, të intensitetit të rëndë 10 ditë, të intensitetit të mesëm 60 ditë dhe të intensitetit të ulët në mënyrë të vazhdueshme, varësisht nga sforcimet fizike dhe ndërrimet e kushteve klimatike, në këtë ekspertizë nuk ka pasur ndonjë vërejtje nga palët ndërgjyqëse, andaj Gjykata e Apelit konsideron se vendosja sipas kësaj kërkesë nga ana e gjykatës së parë është një satisfaksion për paditësin për dhimbjet e përjetuara.

Gjykata e Apelit ka vërtetuar aktgjykimin e gjykatës së shkallës së parë sa i përket kërkesës lidhur me frikën, ku për të gjitha shkallët e intensitetit të frikës paditësit i është aprovuar shuma prej 2.400 euro, ndërsa i është refuzuar shuma prej 800 euro, si vendosje e drejtë, duke marr parasysh lëndimet e marra të paditësit si dhe mendimin e dhënë nga eksperti Dr. Shkëlzen Kadriu, psikiatër-neurolog, të datës 21.11.2012, paditësi ka pësuar frikë primare të intensitetit të lartë 12 orë, frikë sekondare të intensitetit të mesëm prej 3 muaj, frikë të intensitetit të lehtë në vazhdimësi, të cilën ekspertizë Gjykata e Apelit nuk e pranon sa i përket frikës primare në kohëzgjatje për 12 orë, pasi frika primare mund të ekzistoj në sekonda, por jo në një kohëzgjatje prej 12 orë, por duke marr se ka ekzistuar frika primare për disa sekonda, frika sekondare për 3 muaj dhe frika e intensitetit të ulët në mënyrë të vazhduar, vlerësojmë se vendosja nga gjykata e shkallës së parë ka qenë e drejtë.

Gjykata e shkallës së dytë ka vërtetuar aktgjykimin e shkallës së parë sa i përket kërkesës së palës paditëse lidhur me shëmtimin, ku është aprovuar kërkesa në shumën prej 2.000 euro, pasi duke marr për bazë super ekspertizën mjekësore të datës 19.11.2010, të punuar nga Dr. Xh.S., Dr. F.H. dhe Dr. B.K., në bazë të së cilës paditësi ka shëmtim trupor të shkallës së mesme, për shkak të vrazës operatore në kofshën e djathtë me gjatësi prej 17 cm, çalimit dhe ecjes me shkop si pasojë e dhimbjeve gjatë ecjes dhe kufizimit të lëvizjeve të kërdhokullave dhe hypotrofisë muskulare, është vlerësim i drejtë dhe një kompensim real për dëmin e pësuar.

Gjykata e Apelit vlerëson se duke marr parasysh nenin 323 të LPK-së, si dhe nenet 178, 190 dhe 200 të LMD-së³, gjykata e shkallës së parë me rastin e vendosjes për kompensimin e dëmit jo material ka vendosur në mënyrë të drejtë dhe ka marr parasysh rëndësinë e shkeljes së të mirës dhe qëllimit që i shërben kompensimi. Sa i përket pretendimeve të palës paditëse lidhur me vlerat e vogla të aprovuara kjo gjykatë i konsideron si të pa bazuara, të njëjtat pretendime nuk janë të argumentuara, po ashtu të pa bazuara janë edhe

³ LMD-së-ligji për marrëdhëniet e detyrimeve publikuar në GZ të RSFJ-së nr.29, dt.26.05.1978,

pretendimet e palës së paditur se lartësia e dëmit të kompensuar është shumë e lartë, nga arsyet si më lartë.

Gjykata e Apelit me rastin e vërtetimit të aktgjykimit të shkallës së parë si në pikën II, lidhur me shpenzimet e mjekimit dhe transportit në lartësi prej 346.00€, shpenzimet e rehabilitimit klimatik në shumë prej 2.730.00€, shpenzimet materiale lidhur me shërimin e mëtejshëm sipas faturave, në lartësi prej 3.618€, ka vlerësuar se vendosja është e mbështetur në provat materiale-faturat të cilat gjenden në shkresat e lëndës, lidhur me të cilat nuk ka pasur ndonjë kundërshtim as nga pala e paditur.

Gjykata e Apelit ka vërtetuar aktgjykimin e shkallës së parë sa i përket fitimit të humbur-rentës së arritur së bashku me kamatën në shumën prej 5,166.07€, duke llogaritur edhe kamatën prej 3.5%, nga data 26.02.2007, si datë e aksidentit të komunikacionit, e deri me datë 30.04.2011, si datë e përpilimit të ekspertizës aktuaristike, si dhe në emër të fitimit të humbur (rentës) në të ardhmen, shumën e të hollave nga 96.40€ në muaj, për periudhën kohore nga data 01.05.2011, e deri sa të ekzistojnë kushtet ligjore, respektivisht deri me datë 02.12.2025, kur paditësi do të duhej të pensionohej sipas fuqisë ligjore, me mbushjen e moshës 65 vjeçare, pasi konsideron se ekspertiza aktuaristike e datës 18.04.2011, e punuar nga eksperti Aziz Berisha, është e plotë, ka marr për bazë të gjithë parametrat, faktin se aftësia punuese paditësit i është reduktuar në shkallën prej 35 %, faktet se i njëjti ka të kryer Fakultetin Ekonomik dhe në momentin e aksidentit ka qenë i punësuar në “Kompakt Group” shpk në Gjilan, si menaxher i marketingut, me pagë mujore bruto prej 300 euro, ndaj të njëjtës ekspertizë nuk ka pasur ndonjë vërejtje nga pala e paditur, e cila vërejtje do të vinte në dyshim validitetin e saj.

Gjykata e Apelit vlerëson se është i pa bazuar pretendimi ankimor i palës paditëse se duhet të paguhet renta e kapitalizuar në forme të menjëhershme në shumë prej 11,167.00 euro, pasi për këtë nuk ekzistojnë arsyet nga neni 188 paragrafi 4 të LMD-së⁴, ndërsa pretendimi i palës së paditur se është aplikuar dhe njohur paditësit renta e kapitalizuar, është i pa bazuar pasi të njëjtit i është njohur vetëm renta e arritur deri në momentin e kryerjes së ekspertizës së aktuaristikës si dhe për të ardhmen në shumat mujore prej 96.40 euro.

Gjykata në lartësinë e aprovuar të shpërblimit të dëmit jo-material, paditësit ja ka njohur të drejtën në kamatën, si për mjetet e afatizuara në bankat komerciale në R. e Kosovës, për një vit pa destinim të caktuar, nga datë 24.01.2013, deri në pagesën përfundimtare, në kuptim të nenit 277 paragrafi 1 të LMD-së⁵.

Gjykata e Apelit ka vërtetuar vendimin e shkallës së parë, sa i përket shpenzimeve të procedurës, ku detyrohet e paditura K.S. “NN”, që paditësit në emër të shpenzimeve kontestimore t’ua paguajnë shumën prej 2,089.00€, konform nenit 452.1 të LPK-së, pasi nga shkresat e lëndës arsyetohen shpenzimet procedurale të krijuara, ndërsa e paditura nuk ka paraqitur ndonjë pretendim ankimor lidhur me shpenzimet procedurale.

Gjykata e Apelit vlerëson se pretendimet ankimore të palës së paditur, veçanërisht pretendimi se gjykata e shkallës së parë nuk i ka marrë në shqyrtim të gjitha faktet që e

⁴ LMD-së-ligji për marrëdhëniet e detyrimeve publikuar në GZ të RSFJ-së nr.29, dt.26.05.1978,

⁵ Njëjtë,

paditura i ka theksuar, të cilat do të kishin qenë fundamentale në marrjen e vendimit, konsiderohet si i pa bazuar, për faktin se nuk ka ndonjë pretendim konkret se cilin fakt apo provë të propozuar nga pala e paditur nuk e ka marr në shqyrtim apo vlerësuar gjykata e shkallës së parë, që do të kishte ndikim në nxjerrjen dhe ligjshmërinë e aktgjykimit të atakuar, andaj nga sa u tha më lartë ankesa e të paditurës është refuzuar si e pa themeltë.

Gjykata e shkallës së parë në ri procedurë duhet i marr parasysh vërejtjet e paraqitura me lartë, të ftoj paditësin që të përcaktoj se në bazë të cilave prova i mbështet kërkesat për të cilat çështja është kthyer në rigjykim, pas administrimit dhe vlerësimit të këtyre provave gjykata të merr vendim të drejtë dhe të ligjshëm.

Nga të cekurat u vendos sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi në bazë të nenit 195.1 pika c), e), dhe d), lidhur me nenin 200, 201 paragrafi 1, pika b), të LPK-së.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË
Ac.nr.798/2013, më datë 09.08.2016

Kryetari i kolegjit-Gjyqtari
Fejzullah Rexhepi