



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

Ac.nr.8599/2021

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS, gjykatësi individual Dr.sc. Rafet Haxhaj, me zyrtaren ligjore Fitore Isufi-Saraçi, në çështjen përmbartimore të kreditorëve: S. B, Sh. K, Sh. M, Sh. A1 dhe Sh. A2, të cilët i përfaqëson L. B avokat në Prishtinë, kundër debitorit Komuna e Shtimes-Drejtoria Komunale e Arsimit, të cilën e përfaqëson Lulzim Muharremi, për pagesën e pagave jubilarë dhe shpenzimet e procedurës, duke vendosur lidhur me ankesën e ushtruar nga debitori, kundër aktvendimit të Gjykatës Themelore në Ferizaj, E.nr.464/21 të datës 24.08.2021, me datë 06.01.2022, mori këtë:

AKTVENDIM

REFUZOHET ankesa e debitorit Komuna e Shtimes-Drejtoria Komunale e Arsimit, si e pa bazuar, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Themelore në Ferizaj, E.nr.464/21 i datës 24.08.2021, VËRTETOHET.

Arsyetim

Me aktvendimin e atakuar të gjykatës së shkallës së parë, refuzohet në tërësi si i pa bazuar prapësimi i përfaqësuesit të debitorit Komuna e Shtimes-Drejtoria Komunale e Arsimit, i ushtruar kundër aktvendimit mbi lejimin e përmbartimit E.nr.464/21 të datës 29.06.2021, i lëshuar nga Gjykata Themelore në Ferizaj dhe mbetet në fuqi aktvendimi mbi lejimin e përmbartimit E.nr.464/21 i datës 29.06.2021.

Kundër këtij aktvendimi, ka paraqitur ankesë debitori, për shkak të shkeljes thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe aplikimit të gabuar të të drejtës materiale, me propozim që të aprovohet ankesa e debitorit, si e bazuar kurse aktvendimi i atakuar të anulohet dhe çështja ti kthehet gjykatës së shkallës së parë në rishqyrtim dhe rivendosje apo që i njëjti të ndryshohet dhe aktvendimi mbi lejimin e përmbartimit të refuzohet si i pa bazë dhe i pa argumentuar..

Përgjigje në ankesë kanë parashtruar kreditorët, me propozim që ankesa e debitorit të refuzohet si e pa bazuar ndërsa aktvendimi i Gjykatës Themelore në Ferizaj E.nr.464/21 i datës 24.08.2021 të mbetet në fuqi.

Gjykata e Apelit e Kosovës, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar, pretendimet ankimore dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të dispozitës së nenit 208 lidhur me 194 të LPK-së, e lidhur me nenin 17 të LPP, gjeti se:

Ankesa është e pa bazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedhë se kreditorët kanë parashtruar propozimin për lejimin e përmbarimit, në bazë të Aktgjykimit C.nr.651/20 të datës 21.09.2020, me të cilën kanë kërkuar që të lejohet përmbarimi i aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Ferizaj C.nr.651/20 i datës 21.09.2020 dhe të urdhërohet debitori që kreditorëve, t'ua paguaj kompensimin në emër të pagave jubilarë dhe ushqimin, si dhe shpenzimet e procedurës, shumën e përgjithshme prej 5,263.43€ me kamatë ligjore si dhe kompensimin në emër të shpenzimeve të procedurës kontestimore dhe përmbarimore.

Gjykata Themelore në Ferizaj, me aktvendimin mbi lejimin e përmbarimit E.nr.464/21 të datës 29.06.2021, e ka caktuar përmbarimin e propozuar nga kreditorët: S. B, Sh. K, Sh. M, Sh. A1 dhe Sh. A2, për pagesën e pagave jubilarë dhe ushqimit.

Kundër aktvendimit mbi lejimin e përmbarimit, përfaqësuesi i debitorit brenda afatit ligjor ka ushtruar prapësim, duke i propozuar gjykatës që ta aprovoj prapësimin si të bazuar dhe ta shfuqizoj aktgjykimin mbi lejimin e përmbarimit. Përgjigje në prapësimin e debitorit ka ushtruar i autorizuari i kreditorëve, me propozim që prapësimi i debitorit të refuzohet si i pa bazuar.

Gjykata e shkallës së parë ka vendosur si në dispozitivin e aktvendimit të atakuar me ankesë.

Vlerësimin juridik të gjykatës së shkallës së parë e miraton në tërësi edhe gjyqtari i vetëm i Gjykatës së Apelit, për arsye se, vendimi i atakuar nuk është përfshirë në vërtetim të gabuar të gjendjes faktike. Sipas vlerësimit të gjyqtarit të vetëm të Gjykatës së Apelit, vendimi i atakuar nuk është i përfshirë me shkelje esenciale të dispozitave të procedurës dhe se e drejta materiale është aplikuar në mënyrë të drejtë, për të cilat çështje, gjykata e shkallës së dytë kujdeset sipas detyrës zyrtare. Për këto arsye gjyqtari i vetëm i Gjykatës së Apelit, ka vendosur që pretendimet ankimore të debitorit të refuzohen në tërësi si të pa bazuara dhe që aktvendimi i gjykatës së shkallës së parë të vërtetohet.

Gjyqtari i vetëm gjen se në rastin konkret nuk kanë ekzistuar asnjëra nga shkaqet e prapësimin të palës debitore të ushtruara kundër aktvendimit E.nr.464/21 të datës 24.08.2021 për lejimin e përmbarimit e që parashihet në nenin 71 par.1 të LPP-së e të cilat shkaqe do ta kishin penguar përmbarimin në këtë çështje juridike të përmbarimit. Aktgjykimi C.nr.651/20 i datës

21.09.2020, mbi bazën e të cilit është lejuar përmbartimi është i formës së prerë dhe i ekzekutueshëm. I njëjti përmban klauzolën e plotfuqishmërisë të datës 24.02.2021 dhe ekzekutueshmërisë datën 15.04.2021. Gjyqtari individual vlerëson se gjykata e shkallës së parë ka vepruar në mënyrë të drejtë kur ka refuzuar prapësimin e debitorit Komuna e Shtimes-Drejtoria Komunale e Arsimit, pasi aktvendimi në bazë të cilit është lejuar përmbartimi përbën bazë juridike për caktimin e përmbartimit dhe i ka plotësuar kushtet ligjore nga nenin 21, 22 par.1 pika 1.7 dhe 27 të LPP-së për të qenë i përmbartueshëm dhe njëkohësisht i përshtatshëm për përmbartim.

Gjyqtari i vetëm i gjykatës së shkallës së dytë vlerëson se debitori nuk ka ofruar prova në mbështetje të pretendimeve të tij siç është paraparë me nenin 69.4 të LPP-së, i cili përcakton se: “Baza për prapësim duhet të mbështet me prova të duhura. Provat për prapësim duhet të dorëzohen me shkrim, përndryshe prapësimi duhet të refuzohet”.

Pretendimet e debitorit se Komuna nuk ka buxhet për përmbushjen e detyrimit, gjyqtari i vetëm i gjykatës së shkallës së dytë i ka refuzuar si të pa bazuara për faktin se detyrimet që rrjedhin nga Kontrata Kolektive duhet që të përmbushen nga punëdhënësi, dhe në asnjë dispozitë të kësaj kontrate nuk është paraparë që këto detyrime të përmbushen nga ndonjë dikaster tjetër qeveritar. Gjyqtari individual i gjykatës së shkallës së dytë gjen se debitori me asnjë provë nuk ka argumentuar pretendimet e tij. Në dispozitën e nenit 319.1 të LPK-së është parashikuar që: *“Secila nga palët ka për detyrë që të provojë faktet mbi të cilat i bazon kërkimet dhe pretendimet e veta”*. Gjyqtari i vetëm i gjykatës së shkallës së dytë gjenë se, pala ankuese nuk ka arritur që të bëjë një gjë të tillë, andaj edhe për këto arsye ka vendosur që ankesa e parashtruar të refuzohet në tërësi si e pabazuar dhe që aktvendimi i gjykatës së shkallës së parë të vërtetohet.

Kompetenca e Gjykatës së Apelit për të vendosur nga ana e gjykatësit individual në shkallë të dytë bazohet në dispozitën e nenit 3 par.2 të LPP-së, me të cilën është paraparë se në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjykatësi individual.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 209 par.1 pika b) të LPK-së, lidhur me nenin 17 dhe 3.2 të LPP-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË

Ac.nr.8599/21, me datë 06.01.2022

GJYKATËSI,

Dr.sc. Rafet Haxhaj