

**APELACIONI SUD KOSOVA**, u veću sudija: Nenad Lazić, predsednik veća, Kujtim Pasuli i Makifete Saliuka, članovi veća, u pravnoj stvari tužilje N.O. iz s. ..., Opština Lipljan, koju po punomoćju zastupa advokat Sh.S. iz Lipljana, tužene Opština Lipljan – Opštinska Direkcija za Obrazovanje, koju zastupa ovlašćeni zastupnik F.M., po predmetu spora – radi isplate zarade, odlučujući po žalbi ovlašćenog zastupnika tužene protiv Presude Osnovnog Suda u Prištini – Ogranak u Lipljanu P.br.446/14 od 23.02.2015. godine, u sednici veća od 01.07.2019. godine, doneo je

### **PRESUDU**

**ODBIJA SE** kao neosnovana žalba ovlašćenog zastupnika tužene, a Presuda Osnovnog Suda u Prištini – Ogranak u Lipljanu P.br.446/14 od 23.02.2015. godine **SE POTVRĐUJE**.

### **Obrazloženje:**

Ožalbenom presudom, u dispozitivu iste, usvojen je kao osnovan tužbeni zahtev tužilje N.O. iz s. ..., te je obavezana tužena Opština Lipljan – Opštinska Direkcija za Obrazovanje, da tužilji isplati iznos od 1.944,00 Eura, na ime neisplaćene zarade za obavljeni rad na radnom mestu Nastavnika razredne nastave u Srednjoj Školi SHFMU „Kater Deshmoret“ u selu ..., za period od 01.10.2011. godine do 31.03.2012. godine, sa godišnjom kamatom po stopi koju premenjuju poslovne banke na štedne uloge oročene bez utvrđene namene preko godinu dana, a koja se kamata ima obračunati od 18.09.2014. godine, pa do konačne isplate, kao i iznos od 279,20 Evra na ime troškova parničnog postupka, a sve to u roku od 7 dana od dana prijema presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Protiv navedene presude žalbu je u zakonskom roku uložio ovlašćeni zastupnik tužene, zbog bitih povreda odredbi ZPP-a, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, i zbog pogrešne primene materijalnog prava, sa predlogom da se ožalbena presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

Punomoćnik tužilje je dao odgovor na žalbu sa predlogom kao u istom.

Apelacioni Sud je ispitao pobijanu presudu u smislu člana 194 Zakona o Parničnom Postupku (ZPP), te je nakon proučavanja spisa predmeta našao:

### ***Žalba nije osnovana.***

Iz spisa predmeta proizilazi da je tužilja tužbom dana 18.09.2014. godine pokrenula parnični postupak protiv tužene, po predmetu spora radi isplate ličnog dohotka. Ovlašćeni zastupnik tužene je u odgovoru na tužbu od 08.12.2014. godine osporio tužbeni zahtev u celosti i predložio da isti bude

odbijen kao neosnovan. Prvostepeni je sud potom sproveo postupak, izveo dokaze iz kojih je utvrdio sledeće činjenično stanje: Tužilac i tužena su 01.10.2011. godine zaključili ugovor o radu na određeno vreme i to za period od 01.10.2011. godine do 31.08.2012. godine. Pomenutim ugovorom se ovde tužilja obavezala da za vreme trajanja ugovora obavlja posao Nastavnika razredne nastave i to 20 nastavnih časova nedeljno u Osnovno - Srednjoj Školi „Kater Deshmoret“ u s. ..., dok se tužena obavezala da tužilji za obavljeni rad isplati 324 Eura mesečno. Tužilja je ispunila svoje ugovorne obaveze (što ni ovlašćeni zastupnik tužene nije sporio), ali joj za obavljeni rad nije isplaćena zarada. Ovlašćeni zastupnik tužene nije sporio navode tužilje, već je naveo da tužena zbog finansijskih nemogućnosti i nedostatka sredstava u budžetu nije u mogućnosti da ispuni svoje obaveze prema tužilji. Šta više sama tužena je dostavila specifikaciju sa obračunom dugovanja. Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja, prvostepeni je sud doneo ožalbenu presudu i odlučio na način kako je napred navedeno.

Ispitujući ožalbenu presudu Apelacioni sud je našao da ista nije zahvaćena bitnim povredama odredbi ZPP-a na koje je ovaj sud dužan da pazi po službenoj dužnosti, a žalbom iako se na ovakve povrede ukazuje ne precizira se koje su konkretno odredbe ZPP-a prekršene.

Ispitujući ožalbenu presudu u odnosu na žalbene navode koji ukazuju na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, Apelacioni Sud je našao da su isti neosnovani, jer je činjenično stanje onako kako je napred navedeno pravilno i u dovoljnoj meri utvrđeno od strane prvostepenog suda. Pravilno je prvostepeni sud utvrdio da je tužilja ispunila svoje obaveze po ugovoru o radu koji je imao zaključen sa tuženom, dok tužena nije tako postupila, te je tužilja ostala uskraćena za zaradu koju je prema predmetnom ugovoru tužena bila dužna da isplati tužilji.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje prvostepeni je sud pravilno primenio odgovarajuće odredbe materijalnog prava, i to član 55 stav 1 i stav 2 Zakona o Radu, te je našao da je tužbeni zahtev osnovan i isti usvojio. Odluka o kamati je doneta uz pravilnu primenu člana 277 ZOO.

Zbog napred navedenog, Apelacioni sud Kosova je našao da je žalba ovlašćenog zastupnika tužene neosnovana, te je istu odbio, a ožalbenu presudu potvrdio, i uz primenu člana 195 stav 1 tačka d) ZPP-a odlučio kao u dispozitivu.

**APELACIONI SUD KOSOVA**  
**GŽ.br. 971/2015 od 01.07.2019. godine**

**PRESEDNİK VEĆA, SUDIJA**  
**Nenad Lazić**

---