



**REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA**

---

**Ac.nr.9728/2021**

**GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË**, Kryetari i gjykatës Valon Totaj, në çështjen juridike përmbarimore të kreditores Xh.D nga Rahoveci, të cilin e përfaqëson i autorizuari i saj av.B. K nga Prizreni, kundër debitores Komuna e Rahovecit - Drejtoria Komunale e Arsimit në Rahovec, me bazë juridike përmbarimore, duke vendosur lidhur me ankesën e debitores të ushtruar kundër aktvendimit të Gjykatës Themelore në Gjakovë - Dega në Rahovec PPP.nr.49/21, të datës 13.07.2021, me datën 31.05.2022, mori këtë:

**A K T V E N D I M**

**REFUZOHET** e pabazuar ankesa e debitores Komuna e Rahovecit - Drejtoria Komunale e Arsimit në Rahovec, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Themelore në Gjakovë - Dega në Rahovec PPP.nr.49/21, i datës 13.07.2021, **VËRTETOHET**.

**A r s y e t i m**

Gjykata Themelore në Gjakovë - Dega në Rahovec me pikën I të aktvendimit të ankimuar PPP.nr.49/21, të datës 13.07.2021, e ka refuzuar si të pabazuar prapësimin e debitores Komuna e Rahovecit – Drejtoria e Arsimit, të ushtruar kundër urdhrit për lejimin e përmbarimit P.nr.65/2021, i datës 12.01.2021, i lejuar nga zyra përmbarimore e përmbaruesit privat E.H në Prizren, ndërsa në pikën II ka vendosur që secila palë të i bart shpenzimet e përmbarimit në këtë çështje juridike të përmbarimit për veç se deri në përfundimin e procedurës në këtë çështje juridike të përmbarimit, të gjitha shpenzimet e përmbarimit do t'i bart ajo palë e cila e humb procesin gjyqësor përmbarimor.

Kundër aktvendimit të lartcekur, brenda afatit ligjor, ankesë ka parashtruar debitorja për shkak të shkeljeve esenciale të dispozitave të procedurës përmbarimore dhe kontestimore,

konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale me propozim që ankesa e debitori të aprovohet, të anulohet urdhri përmbartimor P.nr.65/2021, i datës 12.01.2021, i përmbartuesit privat E.H, respektivisht aktvendimi PPP.nr.49/21, i datës 13.07.2021 i Gjykatës Themelore në Gjakovë - Dega në Rahovec, të shfuqizohet ose të prishet, apo që lënda t'i kthehet gjykatës së shkallës së parë në rishqyrtim dhe vendosje.

Kreditorja ka ushtruar përgjigje në ankesën e debitorës, me propozim që gjykata e shkallës së dytë ta refuzojë ankesën e kësaj të fundit si të pathemeltë.

Gjyqtari individual i Gjykatës së Apelit, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar dhe pretendimet ankimore dhe në kuptim të nenit 3 par.2 të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbartimore (LPP), në lidhje me nenin 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), gjeti se:

- ankesa e debitorës, **është e pabazuar.**

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditorja me datën 12.01.2021, ka paraqitur propozim për përmbartim ndaj debitorës në bazë të dokumentit përmbartues - vendimit të Inspektoratit të Punës Nr.../2020, të datës 29.12.2020, më gjerësisht sikurse në propozimin për përmbartim.

Përmbartuesi Privat E.H ka nxjerr urdhrin P.nr.65/2021, të datës 12.01.2021, me të cilin e ka lejuar propozimin për përmbartim.

Kundër urdhrin mbi lejimin e përmbartimit debitorja ka paraqitur prapësim me të cilën ka kërkuar që të anulohet urdhri përmbartimor P.nr.65/2021, i datës 12.01.2021. Kreditorja ka paraqitur përgjigje në prapësimin e debitorës. Duke vendosur mbi prapësimin e debitorës, gjykata e shkallës së parë ka nxjerr aktvendimin e ankimuar PPP.nr.49/2021, të datës 13.07.2021, me të cilin e ka refuzuar si të pabazuar prapësimin e debitorës kundër urdhrin përmbartimor P.nr.65/2021, të datës 12.01.2021.

Në arsyetim të aktvendimit të atakuar gjykata ka theksuar se debitori në prapësim nuk është thirrur në asnjë shkak për paraqitjen e prapësimit të paraparë me dispozitën e nenit 71 të LPP. Tutje ka shtuar se në rastin konkret nga shkresat e lëndës shihet se propozimi për përmbartim është bërë mbi bazën e vendimit të Inspektoratit të Punës Nr.../2020, të datës 29.12.2020, e që konform nenit 21 dhe 22 paragrafi 1 pika 1.2 të LPP paraqet dokument përmbartues dhe është i përshtatshëm për përmbartim në kuptim të dispozitës së nenit 27 të LPP, ngase i përmban të gjitha elementet që i parasheh dispozita e lartcekur duke përfshirë kreditorin, debitorin, objektin, mjetet e përmbartimit shumë dhe kohën e përmbushjes së detyrimit.

Më tej ka arsyetuar se gjykata i ka vlerësuar të gjitha pretendimet e palës debitorë të paraqitura në prapësim lidhur me kompetencën e Inspektoratit të Punës për të nxjerrë vendime

administrative, por të njëjtat kanë rezultuara si të pabazuara, për shkak se kjo gjykatë nuk mund të lëshohet në vlerësimin e ligjshmërisë së vendimit dhe përmbajtjes së tij sepse i njëjti pretendim mund të realizohet në procedurë tjetër e asesi në këtë procedurë, për shkak se kjo procedurë i nënshtrohet parimit të rigorozitetit formal në bazë të cilit gjykatës i ndalohet vlerësimin e rrethanave tjera përpos vlerësimit të elementeve formale të dokumentit përmbarues. Tutje ka shtuar se i ka vlerësuar edhe pretendimet tjera lidhur me ndaljen e përmbarimit për shkak të inicimit të konfliktit administrativ e që edhe ky pretendim nuk qëndron për shkak se me dispozitën e nenit 22 paragrafi 1 të Ligjit për Konfliktet Administrative parashihet se padia nuk e ndalon ekzekutimin e aktit administrativ. Vendimin lidhur me shpenzimet e ka mbështetur në dispozitën e nenit 13 të LPP dhe 450 të LPK.

Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë, në bazë të provave të cilat gjinden në shkresat e lëndës, ka marr aktvendim të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, i njëjti është i kuptueshëm dhe i kjashtë, prandaj vendimin e gjykatës, lidhur me këtë çështje e pranon edhe Gjykata e Apelit, duke vlerësuar aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182, paragrafi 1 dhe 2 të LPK dhe se drejtë është vërtetuar gjendja faktike, kështu që mund të hetohet dhe vlerësohet ligjshmëria e tij, shkelje të cilat gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të LPK.

Pretendimet ankimore të debitorës se dispozitivi i aktvendimit të atakuar është përfshirë me shkelje të nenit 182, pika n) të LPK, se ka mangësi dhe është i pa kuptimtë, se respektivisht i kundërshtohet vetvetes dhe arsyeve të aktvendimit, janë tërësisht të pa bazuara, pasi që dispozitivi është i kjashtë, dokumenti përmbarues paraqet titull ekzekutiv në pajtim me dispozitat e LPP dhe se lidhur me vendosjen, janë dhënë arsyet e duhura, sikurse në aktvendimin e atakuar.

Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë ka konstatuar drejtë faktin se vendimi i lëshuar nga Inspektorati i Punës Nr.../2020, të datës 29.12.2020, në rastin konkret është dokument përmbarues. Kjo parashihet në nenin 22 paragrafi 1 pika 1.2 të LPP e cila dispozitë përcakton se *“Dokument përmbarues është edhe vendimi përmbarues i dhënë në procedurë administrative”* dhe përbën bazën juridike për caktimin e përmbarimit sipas nenit 21 të LPP, i cili përcakton se *“Organi përmbarues e cakton, përkatësisht e zbaton përmbarimin vetëm në bazë të dokumentit përmbarues (titulus executionis) dhe dokumentit të besueshëm, po qe se me këtë ligj nuk është parashikuar diçka tjetër”* e po ashtu i plotëson kushtet nga neni 24 paragrafi 3 të LPP me të cilin përcaktohet se *“Vendimi i dhënë në procedurë administrative është përmbarimor, po që se i tillë është bërë sipas rregullave me të cilat është rregulluar procedura e tillë”*. Me nenin 27 paragrafi 1 të LPP përcaktohet se *“Dokumenti përmbarimor është i përshtatshëm për përmbarim në qoftë se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit”*, andaj pretendimet e debitorit se gjykata ka bërë shkelje të dispozitave të procedurës përmbarimore dhe materiale me rastin e refuzimit të prapësimit, nuk qëndrojnë.

Në procedurën përbarimore bëhet realizimi direkt i mbrojtjes juridike të konstatuar në dokumentin përbarimor i cili përmban aktin juridik me të cilin vërtetohet ekzistimi i kërkesës dhe se nga ky dokument rrjedh e drejta e organit përbarues që sipas propozimit të kreditorit të caktojë dhe zbatoj përbarimin.

Nuk janë pranuar as pretendimet për gjendjen faktike sepse gjykata përbarimore me saktësi ka konstatuar rrethanat mbi bazën e të cilave është lejuar përbarimi përfshirë edhe kushtet formale nga të cilat varet lejueshmëria e përbarimit.

Nuk qëndrojnë pretendimet e tjera të debitorit lidhur me kompetencën e Inspektoratit të Punës për të nxjerrë vendime administrative, për faktin se sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit, gjykata në procedurë përbarimore i përmbahet parimit të rigozitetit formal juridik, nga i cili parim rrjedh se gjykata e vlerëson përshtatshmërinë e dokumentit përbarimor, vlerëson nëse janë plotësuar kushtet për nxjerrjen e urdhrimit për lejimin e përbarimit dhe në procedurën sipas prapësimit gjykata e shkallës i vlerëson shkaqet e treguara në prapësim nga neni 71 i LPP.

Nuk janë pranuar pretendimet e debitorit lidhur me atë se vendimi i Inspektoratit të Punës nuk paraqet titull ekzekutiv dhe nuk i ka tiparet e përbarueshmërisë, për faktin se sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit me dispozitën e nenit 24 paragrafi 5 të LPP përcaktohet se *“Përbarimi caktohet në bazë të vendimit gjyqësor që ende nuk është bërë i formës së prerë, ose në bazë të vendimit të dhënë në procedurë administrative që nuk është bërë përfundimtar, vetëm po që se me ligj është paraparë se ankesa apo mjetet tjera juridike, nuk e ndalojnë përbarimin”*, ndërsa me Ligjin për Inspektoratin e Punës në Kosovë nr. 2002/9, në nenin 6.4 është përcaktuar se: *“Ankesa e ushtruar në vendimin e Inspektorit të punës nuk e shtyn ekzekutimin e vendimit”*. Me dispozitën e nenit 144 paragrafi 1 pika 1.3 të Ligjit për Procedurën e Përgjithshme Administrative Ligji Nr. 05/L -031, përcaktohet se *“Një akt administrativ do të bëhet i ekzekutueshëm me: 1.3. njoftimin e palës me aktin, kur, sipas ligjit, ankesa nuk ka efekt pezullues”*.

Në kuptim të këtyre dispozitave, Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë ka vendosur në mënyrë të drejtë dhe të ligjshme kur e ka lejuar përbarimin dhe refuzuar prapësimin e debitorit, pasi që në kuptim të dispozitave të lart cituara përbarimi mund të lejohet edhe në rastet kur vendimi i dhënë në procedurë administrative që nuk është bërë përfundimtar vetëm po që se me ligj është paraparë se ankesa apo mjetet tjera juridike, nuk e ndalojnë përbarimin, me çka në rastin konkret ankesa e ushtruar në procedurë administrative ndaj vendimit të nxjerrë në atë procedurë nuk ka pasur efekt suspenziv gjegjësisht nuk ka shtyrë ekzekutimin e vendimit ashtu që i njëjti është bërë i ekzekutueshëm nga dita e nxjerrjes së tij, andaj edhe në këtë drejtim mbi bazën e këtij vendimi mund të lejohet përbarimi, pasi që ankesa e paraqitur nuk e ka ndaluar ekzekutimin.

Gjykata e Apelit i ka shqyrtuar të gjitha pretendimet tjera ankimore të debitorit, por të njëjtat kanë rezultuar si të pathemelta, për faktin se në këtë çështje juridike përbarimore përbarimi është lejuar në bazë të Vendimit të Inspektoratit të Punës nr.../2020, të datës

29.12.2020, i cili i plotëson kushtet për përmbarrim dhe është i përshtatshëm për përmbarrim e po ashtu paraqet bazë juridike për caktimin e përmbarrimit dhe rrjedhimisht ankesa rezulton të jetë e pathemeltë të cilën gjykata ankimore vendosi ta refuzojë, ndërsa aktvendimin e atakuar ta vërtetojë.

Nga sa u tha me lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi në kuptim të nenit 77 dhe 17 të LPP-së, lidhur me nenin 208 dhe 209, pika b), të LPK.

**GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË**  
**Ac.nr.9728/2021, me datën 31.05.2022**

**Kryetari i Gjykatës**  
**Valon Totaj**