



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

Ac.nr 9755/21

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, me gjyqtaren Nora Bllaca-Dula, në çështjen juridike përmbartimore të kreditorit V.H nga Rahoveci, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson B.K, avokat nga Prizreni, rruga "...", nr.6, kundër debitores Komuna e Rahovecit – Drejtoria për Arsim, me bazë juridike përmbartimore për kompensimin e shujtës, duke vendosur lidhur me ankesën e debitores, të paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Themelore në Gjakovë - Dega në Rahovec, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, PPP.nr.34/2021 të datës 13.07.2021, jashtë seance me dt.23.09.2022, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e pathemeltë ankesa e debitores Komuna e Rahovecit – Drejtoria për Arsim, ndërsa Aktvendimi i Gjykatës Themelore në Gjakovë - Dega në Rahovec, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, PPP.nr.34/2021 të datës 13.07.2021, VËRTETOHET.

A r s y e t i m

Gjykata Themelore në Gjakovë, me aktvendimin e atakuar PPP.nr.34/2021 të datës 13.07.2021, ka vendosur si në vijim: "I. Refuzohet i pa bazuar prapësimi i debitorit Komuna e Rahovecit-Drejtoria për Arsim, i ushtruar kundër urdhrit për lejimin e përmbartimit, P.nr.18/21 i dt. 12.01.2021, i lejuar nga Zyra Përmbartimore e Përmbartuesit Privat E.H në Prizren.

II. Secila palë i bartë shpenzimet e përmbartimit në këtë çështje juridike të përmbartimit, përveç se deri në përfundimin e procedurës në këtë çështje juridike të përmbartimit, të gjitha shpenzimet e përmbartimit do ti bartë ajo palë e cila e humb procesin gjyqësor – përmbartimor."

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ankesë ka ushtruar pala debitore, për shkak të shkeljes së dispozitave të procedurës kontestimore, konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që Gjykata e Apelit e Kosovës, ta aprovoj ankesën si të bazuar dhe ta anuloi aktvendimin e atakuar si të pa bazuar ose çështjen ta kthej në rivendosje.

Përgjigje në ankesë ka paraqitur i autorizuari i kreditorit, me propozim që Gjykata e Apelit e Kosovës ta refuzoj si të pathemeltë ankesën e debitorit, ngase nuk është mbështetur në asnjë nga kushtet e parapara me nenin 71 të LPP-së.

Gjykata e Apelit, përmes gjyqtarës individuale, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e ankimuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 194 e 208 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), e lidhur me nenin 17 dhe nenin 3 paragrafi 2 të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbartimore (LPP) dhe gjeti se:

Ankesa e debitorit është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës rezulton se kreditori V.H nga Rahoveci, me datë 12.01.2021, ka paraqitur propozim për përmbartim kundër debitorit Komuna e Rahovecit – Drejtoria Komunale e Arsimit, në bazë të dokumentit përmbartues – Vendimit Administrativ Nr.1739/2020 të datës 29.12.2020, i formës së prerë dhe i ekzekutueshëm, për shumën e përgjithshme të detyrimit prej 624 Euro.

Përmbartuesi privat E.H, duke vepruar në bazë të propozimit për përmbartim të kreditorit me urdhrin P.nr.18/2021 i dt. 12.01.2021, ka lejuar përmbartimin. Kundër urdhrin për përmbartim pala debitore brenda afatit ligjor ka paraqitur prapësim, në të cilin ka theksuar se në këtë rast dokumenti mbi të cilin është bazuar propozimi për përmbartim i mungojnë vetit e dokumentit përmbartues, dokumenti është i papërshtatshëm për përmbartim, rrjedhimisht është pa efekt juridik, ngase është nxjerr nga organi që ka tejkalluar autorizimet dhe kompetencat ligjore. Përgjigje në prapësim ka paraqitur i autorizuari i kreditorit, me propozim që prapësimi i palës debitore të refuzohet në tërësi si i pabazuar, ndërsa urdhri për përmbartim të mbetet në fuqi.

Gjykata e shkallës së parë pas vlerësimit të prapësimin dhe përgjigjes në prapësim, me aktvendimin e atakuar PPP.nr.34/2021 të datës 13.07.2021, ka vendosur që ta refuzoj prapësimin e debitorit, duke vendosur më decidivisht si në dispozitiv të aktvendimit të atakuar.

Në arsyetim të aktvendimit të atakuar gjykata ka theksuar se pasi ka shqyrtuar dhe vlerësuar prapësimin e debitorit si dhe shkresat e tjera të lëndës, ka konstatuar se caktimi i përmbartimit është bërë duke u bazuar në Vendimin e Inspektoratit të Punës nr. 1739/2020, datë 29.12.2020, me të cilin vendim është detyruar që debitori t'ia paguaj kreditorit borxhin në shumë prej 624 € në emër të kompensimit për ushqim për 312 ditë pune. Gjykata ka vlerësuar Vendimin e Inspektoratit të Punës, nr. 1739/2020, datë 29.12.2020, (bazuar në nenin 6 par.4 të Ligjit nr.2002/9 dhe 03/L017 për Inspektoratin e Punës në Kosovë, Ankesa e ushtruar në vendimin e Inspektorit të punës nuk e shtyn ekzekutimin e vendimit), në bazë të cilit përmbartuesi privat ka lejuar përmbartimin dhe vlerëson së ky vendim i plotëson... kushtet për tu paraqitur si dokument përmbartues dhe përbën

bazë juridike për caktimin e përmbarimit, ngase i ka plotësuar kushtet ligjore nga neni 21, 22 par.1 pika 1.1, 23, 25 dhe 27 të LPP-së, për të qenë i përmbarueshëm dhe njëkohësisht i përshtatshëm për përmbarim. Gjykata e shkallës së parë po ashtu vlerësoj pretendimet e debitorit lidhur me kompetencën e Inspektoratit të Punës për të vendosur lidhur me ankesën e kreditorit dhe erdhi në përfundim se një pretendim i tillë është i pambështetje ligjore, ngase në këtë procedurë kjo gjykatë nuk mund të lëshohet në vlerësimin e ligjshmërisë së vendimit dhe përmbajtjes së tij, sepse i njëjti pretendim mund të realizohet në ndonjë procedurë tjetër, e assesi në këtë procedurë, ngase kjo procedurë i nënshtrohet parimit rigorozitetit formal, në bazë të cilit ndalohe vlerësimi i rrethanave tjera, përpos vlerësimit të elementeve formale të dokumentit në bazë të cilit është lejuar përmbarimi, si dhe përshtatshmërisë së vendimit objekt përmbarimi, ashtu siç kërkohet me dispozitat e neneve 21, 22, 24 dhe 27 të LPP-së. Andaj, pas vlerësimit të te gjitha shkresave të lëndës, e meqenëse debitori nuk ka ofruar prova relevante në mbështetje të pretendimeve të tij siç është paraparë me nenin 61 e lidhur me nenin 69 par. 4 të LPP-së, dhe nuk janë përmbushur asnjë nga kushtet ligjore për anulimin e Urdhrit të Përmbaruesit Privat apo shtyrjen e zbatimit të përmbarimit, të përcaktuara me dispozitat e nenit 71 par 1, pika 1 deri në pikën 12 të Ligjit për Procedurën Përmbarimore (Ligji nr. 04/L-139), të Republikës së Kosovës, kjo gjykatë vendosi që prapësimin e debitorit ta refuzoj në tërësi të pabazuar.

Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë në bazë të provave të cilat i ka pasur në dispozicion në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendimin e saj të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, prandaj përfundimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon në tërësi edhe Gjykata e Apelit e Kosovës, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë as në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2 pika b), g), j) k) dhe m) të LPK-së, e të cilat shkaqe ankimore gjykata e shkallës së dytë i vlerëson edhe sipas detyrës zyrtare, në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Gjykata ka konstatuar drejtë faktin se Vendimi i Ministrisë së Punës dhe Mirëqenies Sociale-Inspektorati i Punës, Nr.1739/2020 të datës 29.12.2020, i formës së prerë dhe i ekzekutueshëm, në rastin konkret është dokument përmbarues, kjo parashihet në nenin 22 paragrafi 1, pika 1.2 të LPP-së, e cila dispozitë përcakton se: *“Dokument përmbarues është edhe vendimi përmbarues i dhënë në procedurë administrative”* dhe përbënë bazën juridike për caktimin e përmbarimit sipas nenit 21 të LPP-së, i cili përcakton se: *“Organi përmbarues e cakton, përkatësisht e zbaton përmbarimin vetëm në bazë të dokumentit përmbarues (titulus executionis) dhe dokumentit të besueshëm, po qe se me këtë ligj nuk është parashikuar diçka tjetër”*, e po ashtu i plotëson kushtet nga neni 24 paragrafi 3 të LPP-së, me të cilin përcaktohet se: *“Vendimi i dhënë në procedurë administrative është përmbarimor, po qe se i tillë është bërë sipas rregullave me të cilat është rregulluar procedura e tillë”*, e po ashtu i përmban kërkesat nga neni 27 paragrafi 1 të LPP-së, me të cilin ku përcaktohet se: *“Dokumenti përmbarimor është i përshtatshëm për përmbarim në qoftë se në të*

është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit”.

Me nenin 69 paragrafi 4 të LPP-së, përcaktohet se: “Baza për prapësim duhet të mbështetet në provat e duhura. Provat për prapësim duhet të dorëzohen me shkrim, përndryshe prapësimi do të refuzohet”. Në këtë rast debitori me anë të prapësimit nuk ka prezantuar asnjë provë me të cilën do të argumentonte ndonjërin nga shkaqet e parapara me nenin 71 të LPP-së, prandaj kjo gjykatë e vlerëson si të drejtë përfundimin juridik të gjykatës së shkallës së parë.

Në procedurën përbarimore bëhet realizimi direkt i mbrojtjes juridike të konstatuar në dokumentin përbarimor i cili përmban aktin juridik me të cilin vërtetohet ekzistimi i kërkesës dhe se nga ky dokument rrjedhë e drejta e organit përbarues që sipas propozimit të kreditorit të caktojë dhe zbatojë përbarimin.

Pretendimet e debitorit për shkelje të dispozitave ligjore nuk janë pranuar nga Gjykata e Apelit, sepse në procedurën përbarimore gjykata me rastin e vendosjes për prapësimin vendos duke iu përmbajtur nenit 144 paragrafi 1.3 të Ligjit për Procedurën e Përgjithshme Administrative, me të cilin përcaktohet “*një akt administrativ do të bëhet i ekzekutueshëm me: njoftimin e palës me aktin, kur, sipas ligjit, ankesa nuk ka efekt pezullues*”, pra duke u bazuar në dispozitën e lartcekur vendimi i inspektoratit të Punës Nr.1739/2020 të datës 29.12.2020, është bërë i ekzekutueshëm në momenti që kreditorës i është dorëzuar vendimi. Gjithashtu në pikën III të dispozitivit të vendimit të Inspektoratit të Punës përcaktohet: bazuar në nenin 6 paragrafin 4 i Ligjit nr. 2002/9 dhe 03/L017 për Inspektoratin e Punës në Kosovë, ankesa e ushtruar ndaj vendimi të këtij institucioni nuk e shtyn ekzekutimin e Vendimit. Si përfundim, vendim është i përbarueshëm, përkatësisht titull përbarimor, ngase ankesa e ushtruar kundër këtij urdhri nuk pengon ekzekutimin.

Nuk qëndrojnë pretendimet për mosplotësimin e kushteve për lejimin e përbarimit dhe as pretendimet për gjendjen faktike sepse gjykata në procedurë përbarimore e vlerëson përshtatshmërinë e dokumentit përbarimor, vlerëson nëse janë plotësuar kushtet për nxjerrjen e aktvendimit përbarimor dhe në procedurën sipas prapësimit gjykata i vlerëson shkaqet e treguara në prapësim nga neni 71 i LPP-së.

Gjykata ankimore vlerëson se gjykata e shkallës së parë i ka zbatuar drejtë dispozitat e LPP-së, kur ka refuzuar prapësimin e debitorit të paraqitur kundër urdhrin mbi lejimin e përbarimit, ngase edhe sipas vlerësimit të kësaj gjykate sipas shkresave të lëndës konstatohet se përbarimi është lejuar në bazë të Vendimit i Ministrisë së Punës dhe Mirëqenies Sociale-Inspektorati i Punës, Nr.1739/2020 të datës 29.12.2020, i formës së prerë dhe i ekzekutueshëm, i cili në mbështetje të dispozitave nga nenin 22 paragrafi 1 pika 1.2 të LPP-së, e ka cilësinë e dokumentit përbarimor.

Gjykata e Apelit i vlerësoi edhe të gjitha pretendimet e tjera ankimore por të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe, për çka vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi. Nëse pala debitore për çfarëdo rrethane apo arsye pretendon se pala kreditore kërkon përmbarimin e detyrimit pa bazë ligjore, si shkak i të cilave palës debitore eventualisht ka mundur ti shkaktohet apo mund ti shkaktohet çfarëdo lloji dëmi më rastin e kryerjes se përmbarimit sipas kësaj lënde, nuk ka pengesa ligjore që lidhur më këtë të drejtën e tij ta realizoj në kontest të rregullt civil pranë gjykatës kompetente, ngase një pretendim i tillë i tij, nuk paraqet bazë ligjore për ndaljen, pezullimin apo përfundimin e përmbarimit në këtë rast.

Kompetenca e Gjykatës së Apelit për të vendosur nga ana e gjyqtarit individual në shkallë të dytë, bazohet në dispozitën e nenit 3 paragrafi 2 të LPP-së, me të cilën është paraparë se në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 194, 208, 209 paragrafi 1 pika b) të LPK-së, e lidhur me nenin 17 të LPP-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË

Ac.nr.9755/21, me datë 23.09.2022

Gjyqtarja,
Nora Bllaca-Dula, d.v.