



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

APELACIONI SUD PRIŠTINA

---

Broj predmeta: 2021:118567  
Dana: 28.12.2021  
Broj dokumenta: 02558277

**GŽ. br. 9825/2021**

**APELACIONI SUD KOSOVA**, u veću sudija: Nenad Lazić, predsednik veća, Kujtim Pasuli i Makifete S.uka, članovi veća, u pravnoj stvari tužioca Sh. I. iz s. ..., Opština Uroševac, koga po punomoćju zastupa advokat V. M. iz Uroševca, protiv tuženog Sh. S. iz s. ..., Opština Uroševac, koga po punomoćju zastupa advokat B. S., po predmetu spora – radi smetanja poseda, odlučujući po žalbi punomoćnika tuženog, protiv Rešenja Osnovnog Suda u Uroševcu P.br.1472/21 od 11.10.2021. godine, u sednici veća od 15.12.2021. godine, doneo je

**REŠENJE**

**USVAJA SE** kao osnovana žalba punomoćnika tuženog, a Rešenje Osnovnog Suda u Uroševcu P.br.1472/21 od 11.10.2021. godine, **SE UKIDA**, te se predmet vraća istom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

**Obrazloženje:**

Ožalbenim rešenjem, u stavu I dispozitiva, usvojen je kao osnovan tužbeni zahtev tužioca Sh. I. iz s. ..., Opština Uroševac.

Stavom II dispozitiva ožalbene presude, utvrđeno je da je tuženi Sh. S. iz s. ..., Opština Uroševac, izvršio smetanje poseda dana 07.06.2021. godine, na način da je smetao tužioca u slobodnom korišćenju nepokretnosti označene kao kp.br.00348-3, KZ ..., u površini od 75 m<sup>2</sup>, koja se na tri strane graniči sa samom kat.parcelom broj 00348-3, dok se deo na severu graniči sa parcelama broj 330-0 i broj 339-0, KZ ..., i to na način da je smetao sina tužioca dok je prevodio stoku, i to rečima „ovde nije put“.

Stavom III dispozitiva ožalbene presude obavezan je tuženi da odmah i ubuduće smeta tužioca i članove njegove porodice, u roku od 7 dana od pravosnažnosti rešenja, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Stavom IV dispozitiva ožalbene presude obavezan je tuženi da tužiocu nadoknadi troškove postupka u iznosu od 979 Evra, a sve to u roku od 7 dana od pravosnažnosti presude, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Protiv navedenog rešenja žalbu je u zakonskom roku uložio punomoćnik tuženog, zbog bitnih povreda odredbi ZPP-a, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, i zbog pogrešne primene materijalnog prava, sa predlogom da se ožalbeno rešenje ukine preinači u skladu sa žalbenim navodima, ili pak ukine predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

Punomoćnik tuženog je dao odgovor na žalbu sa predlogom kao u istom.

Apelacioni Sud je ispitao pobijano rešenje u smislu člana 194 Zakona o Parničnom Postupku (ZPP), u vezi sa članom 208 ZPP-a, te je nakon proučavanja spisa predmeta našao:

### ***Žalba je osnovana.***

Iz spisa predmeta proizilazi da su tužioci Sh.1 i Sh.2 I. tužbom od 14.06.2021. godine, pokrenuli parnični postupak protiv tuženog, po predmetu spora radi smetanja poseda. Na pripremnoj raspravi, tužilac Sh.2 I. je povukao tužbu, što je prvostepeni sud prihvatio rešenjem donetim na istom ročištu. Na istom je ročištu prvostepeni sud doneo rešenje o uviđaju na licu mesta uz učešće veštaka geodetske struke. Uviđaj je obavljen dana 21.07.2021. godine. Veštak je po obavljenom uviđaju dostavio prvostepenom sudu pisani nalaz i mišljenje. Na ročištu od 15.09.2021. godine saslušani su predloženi svedoci. Na osnovu izvedenih dokaza utvrđuje se sledeće činjenično stanje: Tužilac je vlasnik nepokretnosti označene kao kp.br.331-0, KZ ..., a tuženi je vlasnik nepokretnosti označene kao kp.br.348-3, površine 232 m<sup>2</sup>, KZ .... Preko nepokretnosti tuženog, u delu od 75 m<sup>2</sup> iste, koji je deo sa merama i granicama, te položajem u prostoru definisan u nalazu veštaka geodetske struke, proteže se prolaz oko koga je nastao spor. Preko istog prolaza tužilac je u dužem vremenskom periodu prolazio terajući stoku, i prilikom obrade njive i ubiranja roda. Dana 07.06.2021. godine došlo je do sporne situacije među parničnim stranama, gde je tužilac branio članu porodice tuženog da istim putem protera stoku navodeći da to nije put. Tužilac je u svojoj izjavi pred prvostepenim sudom, između ostalog, naveo da se predmetnim prolazom koristio u jako dugom periodu, bez ikakvog smetanja, sve do kritičnog dana. Tuženi je, sa druge strane, naveo da predmetni prolaz nije služio za svakodnevnu upotrebu, već samo prilikom obrade zemlje, i ubiranja plodova, te da tužilac svakodnevnom proterivanjem stoke nanosi štetu tuženom, jer ista ulazi u pšenicu tuženog. Pri tako utvrđenom činjeničnom stanju, prvostepeni je sud našao da je tužbeni zahtev osnovan, te je isti usvojio, i odlučio na način kako je napred navedeno.

Ovakvo shvatanje prvostepenog suda se sa stanovišta Apelacionog suda za sada ne može prihvatiti kao ispravno. Osnovano se žalbom ukazuje da je pobijano rešenje doneto uz bitnu povredu odredbi ZPP-a iz člana 182 stav 2 tačka n), te isto ima nedostataka koji ga čine nerazumljivim, dispozitiv istog nije u skladu sa razlozima o bitnim činjenicama, a razlozi o bitnim činjenicama nisu u logičkoj vezi sa izvedenim dokazima. Prvostepeni sud nije na valjan način utvrdio da li je na spornom delu nepokretnosti tuženog utvrđena službenost, te ako jeste, o kakvoj se službenosti radi. Tačnije, da li je reč o pravu prolaska koje se koristi svakodnevno, ili je reč o poljskoj službenosti koja je vezana za određene poljske radove, i može se koristiti u vreme izvođenja istih. U svakom slučaju o kakvoj god da se službenosti radi, neophodno je istu koristiti na način da se ne nanosi šteta poslužnom dobru, te je u tom smislu valjalo proveriti navode tuženog o navodnoj šteti koju mu tužilac nanosi usled nepažnje, a prilikom korišćenja službenosti. Zbog navedenih nedostataka, valjalo je prvostepeno rešenje ukinuti, a bez da se Apelacioni sud uopšte mogao upuštati u proveru primene materijalnog prava od strane prvostepenog suda.

Broj predmeta: 2021:118567  
Dana: 28.12.2021  
Broj dokumenta: 02558277

U ponovljenom postupku, prvostepeni je sud u obavezi da najpre utvrdi postojanje službenosti prolaska preko nepokretnosti tuženog u korist tužioca, tačnije da li ista postoji, ili je reč o povremenom, sporadičnom prelasku tužioca preko nepokretnosti tuženog. Ukoliko službenost postoji, neophodno je utvrditi da li je reč o službenosti koja se odnosi na svakodnevni prolazak navedenom parcelom, ili je pak reč o službenosti koja je vezana za obavljanje određenih poljoprivrednih radova, i može se koristiti samo u određeno doba godine.

Na osnovu napred navedenog Apelacioni sud nalazi da je žalba punomoćnika tuženog osnovana, te je istu usvojio, a ožalbeno rešenje ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje, i uz primenu člana 209 tačka d) u vezi sa članom 208 ZPP-a odlučio kao u dispozitivu.

**APELACIONI SUD KOSOVA**  
**G.Ž.br. 9825/2021 od 15.12.2021. godine**

**PRESEDNIK VEĆA, SUDIJA**  
**Nenad Lazić**

---