

APELACIONI SUD KOSOVA u veću sudija: Milena Đerić, predsednik veća, Nenad Lazić i Kujtim Pasuli, članovi veća, u pravnoj stvari tužilje: M.G. iz Prištine, ulica „...“ bb, koju zastupa advokat A.Gj. iz Prištine, protiv tuženog: A.I. iz Podujeva, sa prebivalištem u ..., kojeg zastupa advokat Xh.K. iz Prištine, radi brige o detetu, kontaktiranje i alimentacija, odlučujući po žalbi tuženog protiv Presude Osnovnog suda u Prištini, Opšti Departman, broj: P.br.3020/2016 od 19.07.2018.godine, u sednici od 20.08.2019.godine, doneo je

PRESUDU

ODBIJA SE kao neosnovana žalba, tuženog A.I. iz Podujeva sa prebivalištem u ..., a presuda Osnovnog suda u Prištini, Opšti Departman, broj: P.br.3020/2016 od 19.07.2018.godine, **SE POTVRĐUJE**, osim u delu plaćanja novčanog iznosa na ime alimentacije za zajedničko maloletno dete, koja **SE PREINAČUJE** i dosuđuje se novčani iznos od 200 eura od momenta kada je dostavljena tužba sudu, pa sve dok za to postoje zakonski uslovi.

Obrazloženje

Ožalbenom presudom Osnovnog suda u Prištini, Opšti Departman, broj: P.br.3020/2016 od dana 19.07.2018.godine usvojen je kao osnovan tužbeni zahtev tužilje M.G. iz Prištine, ulica „...“ bb.

Stavom I dispozitiva ožalbene presude određeno je da maloletno zajedničko dete A.G., rođen dana 20.01.2016.godine u Prištini, se poverava na čuvanje, vaspitavanje i obrazovanje majci, ovde tužilji M.G. iz Prištine.

Stavom II dispozitiva ožalbene presude određen je kontakt oca odnosno tuženog A.I. iz Podujeva, sada sa prebivalištem u ..., sa maloletnim zajedničkim sinom A.G., svakog prvog i trećeg vikenda u mesecu, za vreme verskih i državnih praznika, za drugi dan rođendana, 15 dana za zimski odmor i 7 dana za letnji odmor.

Stavom III dispozitiva ožalbene presude određeno je da tuženi A.I. iz Podujeva, sada sa prebivalištem u ..., na ime izdržavanja za maloletno zajedničko dete A.G., plaća novčani iznos od 300 eura, od momenta kada je dostavljena tužba sudu, pa sve dok za to postoje zakonski uslovi, na žiro račun majke odnosno tužilje M.G. iz Prištine, do svakog 5-og u mesecu.

Stavom IV dispozitiva ožalbene presude, odbijen je deo tužbenog zahteva tužilje M.G. iz Prištine u delu u kojem je tražila da tuženi A.I. iz Podujeva sada sa prebivalištem u ..., na ime alimentacije za zajedničko maloletno dete A.G., plati još novčani iznos od 150 eura, od trenutka podnošenja tužbe pa sve dok za to postoje zakonski uslovi, kao neosnovan, novčani iznos koji je iznad iznosa koji je sud sudeći odlučio u tački dispozitiva ove presude.

Stavom V dispozitiva ožalbene presude obavezan je tuženi A.I. iz Podujeva sada sa prebivalištem u ..., da na ime troškova postupka tužilji plati novčani iznos od 374 eura, u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude, a pod pretnjom prinudnog izvršenja.

Protiv ožalbene presude žalbu je u zakonskom roku uložio punomoćnik tuženog zbog povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primene materijalnog prava sa predlogom da se pobijana presuda preinači ili pak ukinе. U spisima predmeta postoji i pismeni podnesak odnosno odgovor na žalbu.

Apelacioni sud je ispitao pobijanu presudu u smislu člana 194 Zakona o parničnom postupku, te je nakon proučavanja spisa predmeta i ocene žalbenih navoda našao:

Žalba nije osnovana.

Prema stanju u spisima predmeta proizilazi kao nesporno da je punomoćnik tužilje tužbom od dana 08.12.2016.godine pokrenuo parnični postupak protiv tuženog po predmetu spora –radi brige o detetu, kontaktiranje i alimentacija. Tuženi je na održanim raspravama osporavao novčani iznos od 450 eura kao nerealan, koji je zahtevala tužilja, ističući da je on u mogućnosti da plati 70 eura. Prvostepeni sud je održao ročišta na kojima su se i tužilačka i tužena strana, izjašnjavale, sproveo je postupak, izveo dokaze i nakon toga odlučio na način kako je napred navedeno.

Ispitujući prvostepenu presudu, Apelacioni sud nalazi da ista nije zahvaćena bitnim povredama odredbama ZPP-a, na koje je žalbeni sud dužan da pazi po službenoj dužnosti, a žalbom se neosnovano ukazuje na bitnu povredu iz člana 182 st 2 tačka n) ZPP-a. Pobijana presuda je u dovoljnoj meri jasna i razumljiva, dispozitiv iste je u skladu sa razlozima o bitnim činjenicama datim u obrazloženju, a razlozi o bitnim činjenicama su u logičkoj vezi sa izvedenim dokazima.

U žalbi koja je podneta, ponovljeno je da tuženi nije u mogućnosti da plati novčani iznos od 300 eura na ime alimentacije, koju je odredio prvostepeni sud, već da je u mogućnosti da plati 70 eura, ovakvi žalbeni navodi žalioca su delimično osnovani i održivi, i kao takvi su prihvaćeni od strane Apelacionog suda. Prema mišljenju Apelacionog suda, prvostepeni sud je uzeo u obzir finansijsku situaciju roditelja koji je dužan da plaća izdržavanje, njegovu sposobnost za rad, njegovu stvarnu mogućnost za zaposlenje i rad, zdravstveno stanje, lične potrebe, pravne obaveze i sve ostale okolnosti koje su od značaja, a takođe je uzeo u obzir i uzrast deteta, njegovu bolest i sve njegove potrebe za normalan život. Međutim, nije uzeo u obzir realno ekonomsko stanje i situaciju koja postoji na Kosovu, novčani iznos od 300 eura je nerealan i nije prihvatljiv, prema stavu Apelacionog suda.

Žalbeni navodi žalioca u pogledu plaćanja troškova postupka u visini od 374 eura su neosnovani i neodrživi, član 452 stav 1 ZPP-a, predviđa da stranka koja gubi u potpunosti sudski proces, dužna je da protivničkoj stranci koja je dobila proces, nadoknadi sve sudske troškove.

Polazeći od ovakvog činjeničnog stanja, Apelacioni sud ocenuje da žalbeni navodi tuženog nemaju konkretne žalbene razloge niti činjenice ili neki ubedljiv dokaz, da bi Apelacioni sud doneo neku drugačiju odluku od one koje je doneo prvostepeni sud, osim u delu koji se odnosi na visinu novčanog iznosa na ime plaćanja alimentacije za zajedničko maloletno dete.

Na osnovu izvedenih dokaza, po mišljenju Apelacionog suda, pravilno je prvostepeni sud postupio, usvojivši tužbeni zahtev tužilje, kao osnovan.

Na osnovu svega napred navedenog, Apelacioni sud je našao da je žalba neosnovana, te je istu odbio, a prvostepenu presudu potvrdio i u smislu člana 194,195.st.1.tč.d i e a u vezi čl.200 ZPP odlučeno je kao u izreci ove presude.

APELACIONI SUD KOSOVA

Gž.br.98/2019 od 20.08.2019.godine

**Predsednik Veća, Sudija
Milena Đerić**
