



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

APELACIONI SUD PRIŠTINA

Broj predmeta: 2021:133719
Dana: 16.12.2021
Broj dokumenta: 02518284

GŽ. br. 9982/2021

APELACIONI SUD KOSOVA, u veću sudija: Nenad Lazić, predsednik veća, Kujtim Pasuli i Makifete Saliuka, članovi veća, u pravnoj stvari tužilaca R. Xh., A. M., F. R., A. B.1. i B.2. J., svi iz s. ..., Opština Prizren, koje po punomoćju zastupa advokat M. Sh. iz Prizrena, protiv tuženog M. Xh. iz s. ..., Opština Prizren, po predmetu spora – radi utvrđivanja prava svojine, sa predlogom za izdavanje privremene mere obezbeđenja, odlučujući po žalbi punomoćnika tužilaca, protiv Rešenja Osnovnog Suda u Prizrenu P.br.1280/21 od 01.11.2021. godine, u sednici veća od 15.12.2021. godine, doneo je

REŠENJE

USVAJA SE kao osnovana žalba punomoćnika tužilaca, a Rešenje Osnovnog Suda u Prizrenu P.br.1280/21 od 01.11.2021. godine **SE UKIDA**, te se predmet vraća istom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje:

Ožalbenim rešenjem, u stavu I dispozitiva, odbijen je kao neosnovan predlog tužilaca R. Xh., A. M., F. R., A. B.1. i B.2. J., svi iz s. ..., Opština Prizren, za određivanje privremene mere obezbeđenja, kojim su tražili „određivanje privremene mere obezbeđenja, te zabranu tuženima da preduzimaju bilo koju radnju na kat.parceli broj P-71813046-02209-10, KZ ..., do okončanja sudskog postupka pravosnažnom i izvršnom presudom“.

Stavom II dispozitiva ožalbenog rešenja ukinuta je privremena mera obezbeđenja određena Rešenjem P.br.1280/21 od 10.08.2021. godine.

Stavom III dispozitiva ožalbenog rešenja navedeno je da se postupak nastavlja po regularnom parničnom postupku, a po planu rada suda.

Protiv navedenog rešenja žalbu je u zakonskom roku uložio punomoćnik tužilaca, zbog bitnih povreda odredbi ZPP-a, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, i zbog pogrešne

primene materijalnog prava, sa predlogom da se ožalbeno rešenje preinači u skladu sa žalbenim navodima.

Apelacioni Sud je ispitao pobijano rešenje u smislu člana 194 Zakona o Parničnom Postupku (ZPP), u vezi sa članom 208 ZPP-a, te je nakon proučavanja spisa predmeta našao:

Žalba je osnovana.

Iz spisa predmeta proizilazi da su tužioci tužbom od 25.06.2021. godine, pokrenuli parnični postupak protiv tuženog, po predmetu spora radi utvrđivanja prava svojine. Uz tužbu su tužioci podneli predlog za izdavanje privremene mere, kojom bi se merom zabranio pravni promet i opterećenje nepokretnosti označene kao kp.br. P-7183046-02209, KZ Odlučujući po podnetom predlogu, prvostepeni je sud dana 29.06.2021. godine doneo rešenje kojim je predlog za izdavanje privremene mere odbio kao neosnovan. Podneskom od 05.08.2021. godine tužioci su ponovo predložili izdavanje primene mere kojom bi se zabranio pravni promet i opterećenje nepokretnosti označene kao kp.br. P-7183046-02209, KZ Odlučujući po podnetom predlogu, prvostepeni je sud dana 10.08.2021. godine doneo rešenje kojim je zabranio pravni promet i opterećenje nepokretnosti označene kao kp.br. P-7183046-02209, KZ Protiv navedenog rešenja tuženi je dana 21.10.2021. godine uložio prigovor, a prvostepeni je sud, nakon toga, zakazao raspravu. Rasprava po podnetom prigovoru je održana 01.11.2021. godine, nakon čega je prvostepeni sud doneo ožalbeno rešenje i istim odlučio na način kako je napred navedeno.

Ovakvo shvatanje prvostepenog suda se sa stanovišta Apelacionog suda za sada ne može prihvatiti kao ispravno. Prema dokazima koji se nalaze u spisu predmeta proizilazi da je tužilac R. Xh. sin, a tužilje, B., A., A., i F., sestre tuženog. Tuženi je vlasnik nepokretnosti koja je označena kao kp.br. P-7183046-02209, KZ Između tužioca R. Xh. i tuženog vođen je spor po predmetu radi utvrđivanja prava svojine, odnosno oslobađanja i predaje nepokretnosti, i isti je spor pravosnažno okončan presudom P.br.889/16 od 19.07.2017. godine, na način da je odbijena tužba tužioca R. Xh., kojom je tužbom tražio utvrđivanje prava svojine na spornoj nepokretnosti, a usvojena protivtužba tuženog-protivtužioca M. Xh., te naloženo tužiocu-protivtuženom da tuženom-protivtužiocu preda u državinu predmetnu nepokretnost i istu oslobodi od lica i stvari. Na osnovu ove činjenice, prvostepeni je sud došao do zaključka da je postojanje navedene presude razlog za odbijanje predloga za određivanje mere obezbeđenja, te da tužioci nisu dokazali ispunjenost uslova propisanog članom 297 stav 1 tačka a) ZPP-a, a koji je uslov neophodan za izdavanje mere obezbeđenja.

Argument kojim se prvostepeni sud rukovodio prilikom donošenja pobijanog rešenja važi u odnosu na tužioca R. Xh., ali ne i u odnosu na tužilje. Prvostepeni sud je morao imati u vidu da se tužbenim zahtevom traži utvrđivanje prava svojine po osnovu nasleđstva, te da su i tuženi M. i tužilje A., F., A., i B.2., potomci pokojnih A. i F. Xh.. Alim se u pojedinim dokumentima navodi i kao H.. Nepoznato je da li je tužilac predmetnu nepokretnost stekao nasleđivanjem ili pak na neki drugi način. Ukoliko je stekao nasleđivanjem nepoznato je da li su u postupku nasleđivanja učestvovala i tužilje kao nužni naslednici pokojnog A., odnosno H. Xh. i F. Xh.. Ukoliko nisu, šta je razlog njihovog izostavljanja iz ostavinskog postupka, odnosno iz kruga zakonskih naslednika. Iz navedenog razloga Apelacioni sud nalazi da prvostepeni sud u ponovljenom postupku mora ceniti i napred navedene činjenice, te utvrditi da li postoji verodostojnost subjektivnog prava, te opasnost da bez određivanja mere obezbeđenja ovo pravo neće biti ostvarivo, odnosno ostvarivanje istog će biti onemogućeno ili u znatnoj meri otežano.

Broj predmeta: 2021:133719
Dana: 16.12.2021
Broj dokumenta: 02518284

Na osnovu napred navedenog Apelacioni sud nalazi da je žalba punomoćnika tužilaca osnovana, te je istu usvojio, a ožalbeno rešenje ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovni postupak i odlučivanje, i uz primenu člana 209 tačka d) u vezi sa članom 208 ZPP-a odlučio kao u dispozitivu.

APELACIONI SUD KOSOVA
G.Ž.br. 9982/2021 od 15.12.2021. godine

PRESEDNIK VEĆA, SUDIJA
Nenad Lazić
