

Ae. nr. 101/18

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Qerim Ademaj, kryetar kolegj, Fejzullah Rexhepi dhe Rustem Thaqi, anëtarë të kolegjit, në çështjen juridike të propozuesit të sigurimit ["K..."] sh.p.k, me seli në Fushë Kosovë, të cilën e përfaqëson me autorizim avokati [S.B], kundër të kundërshtarit të sigurimit ["B..."] sh.p.k. me seli në Ferizaj, të cilën e përfaqëson me autorizim [A.R] avokat nga Prishtina, për shkak të shkeljes së markës tregtare, duke vendosur lidhur me ankesën e propozuesit të masës së sigurimit, e paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë –Departamenti për Çështje Ekonomike, IV.EK.C.nr.399/17, i datës 09.03.2018, në seancën e kolegjit të mbajtur me dt. 27.04.2018, mori këtë:

AKTVENDIM

REFUZOHET ankesa e propozuesit të masës së sigurimit ["K..."] sh.p.k, , dhe
VERTETOHET aktvendimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë –Departamenti për
Çështje Ekonomike, IV.E K.C.nr.399/17 , i datës 09.03.2018.

Arsyetim

Gjykata e shkallës së parë më e aktvendimin e atakuar IV.EK.C.nr.399/17 , i datës 09.03.2018 ka refuzuar si të pabazuar propozimin e propozuesit të sigurimit ["K..."] sh.p.k, me seli në Fushë Kosovë, për caktimin e masës së sigurisë ndaj kundërshtarit të sigurimit ["B..."], ndalim i veprimtarisë prodhuese dhe tregtare të kundërshtarit të sigurimit me të cilën shkelet marka tregtare e regjistruar, si dhe largimin nga tregu të produkteve që shkelin markën tregtare.

Kundër këtij aktvendimi brenda afatit ligjor ka paraqitur ankesë propozuesi i sigurimit, duke e goditur për shkak të shkeljeve të dispozitave të procedurës kontestimore dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim bërë gjykatës se shkallës së dytë që të aprovohet ankesa e propozuesit të sigurimit, ndërsa Aktvendimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë/ Departamenti për Çështje Ekonomike, IV.EK.C.nr.399 /17, i datës 09.03.2018, të ndryshohet ashtu që të aprovohet propozimi për caktimin e masës së sigurisë dhe të caktohet masa e sigurimit.

Në përgjigje në ankesë kundërshtari i sigurimit ka propozuar që të refuzohet si e pa bazuar ankesa e propozuesit të sigurimit dhe të vërtetohet aktvendimi i gjykatës së shkallës së parë.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar dhe pretendimet ankimore e pas vlerësimit të tyre në bazë të nenit 194 të LPK-së, gjeti se:

-Ankesa është e pabazuar

Nga shkresat e lëndës rrjedhë se propozuesi me datë 22.08.2017, ka parashtruar padi kundër te paditurit, për shkeljen e markës tregtare ku se bashku me padi ka bërë edhe propozim për caktimin e masës së sigurimit kundër kundërshtarit të sigurimit, duke i propozuar gjykatës që ta aprovoj propozimin dhe ta caktojë masën e sigurisë.

Gjykata e shkallës së parë ka mbajtur seancën gjyqësore dhe ka vlerësuar se nuk janë plotësuar kushtet ligjore të parapara me nenin 297.1 të LPK-së, pasi ka ardhur në përfundim se nuk ekziston dyshimi i bazuar se kundërshtari i sigurimit e ka cenuar markën tregtare të propozuesit, andaj ka vendosur si në dispozitiv të aktvendimit të atakuar.

Gjykata e Apelit e pranon vlerësimin juridik të gjykatës së shkallës së parë si të rregullt dhe të ligjshëm, për arsye se aktvendimi i atakuar nuk është përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 par.2, pika b), g), j), K) dhe m) të LPK e po ashtu drejtë është zbatuar edhe e drejta materiale, e të cilat shkaqe ankimore i vështron gjykata e shkallës së dytë sipas detyrës zyrtare e në bazë të nenit 194 të LPK.

Gjykata e apelit e mori këtë qëndrim juridik për arsye se sipas Nenit 297.1 nën pikën a) dhe b) të LPK-së parashihet se: "Masa e sigurimit mund të caktohet: a) në qoftë se propozuesi i sigurimit e bënë të besueshme ekzistimin e kërkesës apo të së drejtës subjektive të tij, dhe b) në qoftë se ekziston rreziku se pa caktimin e masës së këtillë pala kundërshtare do të mund ta pamundësonte apo vështirësonte dukshëm realizimin e kërkesës, sidomos me tjetërsimin e pasurisë së vet, me fshehjen e saj, me ngarkimin apo me ndonjë mënyrë tjetër, me të cilën do ta ndryshonte gjendjen ekzistuese të gjërave, ose në ndonjë mënyrë tjetër do të ndikonte negativisht në të drejtat e propozuesit të sigurimit.

Bazuar në dispozitat e sipërcituara për caktimin e masës së sigurimit duhet të plotësohen kushtet ligjore sipas të cilave propozuesi duhet ta bëjë të besueshme ekzistimin e kërkesës respektivisht të dëshmojë se marka tregtare është shkelur si dhe ta bëjë të besueshme se pa caktimin e masës së këtillë pala kundërshtare do të mund ta pamundësonte apo vështirësonte dukshëm realizimin e kërkesës, sidomos me tjetërsimin e pasurisë dhe me këtë do të pamundësohej realizimi i kërkesës së tij.

Gjykata e Apelit i vlerëson të pabazuara pretendimet ankimore të paditësit lidhur me shkeljen e markës tregtare sepse gjatë vlerësimit të ngjashmërisë së mallrave dhe shërbimeve, gjykata duhet ta ketë parasysh: natyrën e mallrave dhe të shërbimeve, perceptimin e konsumatorit

mesatar dhe faktin nëse këto dy ndërmarrje janë në konkurrencë me njëra tjetrën, por për vlerësimin e shkallës së ngjashmërisë në mes të markave duhet merren parasysh: shkalla e ngjashmërisë vizuale (në pamje), shkalla e ngjashmërisë aurale (në dëgjim), si dhe shkalla e ngjashmërisë konceptuale.

Nga shkresat e lëndës rezulton se pronar i markës tregtare të regjistruar ["B..."] është [SH.U], i cili është njëkohësisht edhe themelues i tani të paditurës - kompanisë ["B..."] dhe këtë markë tregtare të regjistruar e ka bartur te Kompania e tij, tani e paditura, dhe për këtë ka autorizime ligjore. I padituri i ka prezantuar Gjykatës Vendimin e MTI-API, me Nr: ..., nga i cili vërtetohet se pronari i markës tregtare ["E..."] Sh.p.k., ia ka bartur të drejtën e markës tregtare tani të paditurës ["B..."] Sh.p.k.

Nga fotot që gjenden në shkresat e lëndës shihet qartë se produkti i paditëses dhe të paditurës të vetmen ngjashmëri ndërmjet tyre e kane emërtimin ["B..."], por ngjyrat të cilat gjenden tek produktet e të dy palëve, nuancat, dizajni, pjesëmarrja dhe kombinimi i këtyre ngjyrave në produkte dallojnë dukshëm. Ndërsa të gjitha elementet tjera të theksuar më lartë i kanë të ndryshme, mënyra e dizajnit të ambalazhit dallon dukshëm sepse produkti i të paditurës përmban përshkrime tjera, font tjetër të shkronjave, pamje tjetër të pjesës ballore së ambalazhit që nuk janë të njëjta me produktin e paditëses. Ndërsa elementi thelbësor, të cilin gjykata e shkallës së parë e ka injoruar plotësisht është fakti se kundërshtari i sigurimit në produktet e tij përdor emërtimin ["B..."] të cilin e ka të regjistruar si markë tregtare të tij.

Sipas Nenit 5 të Ligjit për Marka Tregtare, kusht për regjistrimin e markës tregtare është mundësia e paraqitjes grafike të markës ndërsa me Vendimet e MTI, markat tregtare të propozuesit janë regjistruar si kombinim i ngjyrave të mbrojtura: e kaltër, e klatër e hapur, e gjelbër, e kuqe, e verdhë, e bardhë dhe hiri., në dizajnin e caktuar dhe kjo markë tregtare përben markë figurative, e cila gëzon mbrojtje vetëm në këtë dizajn të dhënë në vendim respektivisht në këtë kombinim sepse do të ishte jashtë çdo logjike që paditësi me vete faktin e regjistrimit dhe mbrojtjes së ngjyrave të caktuara t'ia mohojë çdo prodhuesi përdorimin e këtyre ngjyrave në çfarëdo forme dhe në çfarëdo kombinimi. Prandaj kjo gjykatë vlerëson se përdorimi i ngjyrave të njëjta në produktin e të paditurës, në dizajn dhe forme krejt tjetër dhe me kombinime tjera nuk shkelin markën tregtare të paditësit.

Gjykata e Apelit ka gjetur se, nuancat, dizajni, pjesëmarrja dhe kombinimi i këtyre ngjyrave në produkte dallojnë dukshëm ndërsa emërtimi ["B..."] janë fjalë të natyrës së përgjithshme (gjenerike) respektivisht identifikues gjeografik andaj është e zakonshme që shenja të tilla të përdoren në produkte të asaj natyre dhe si të tilla gëzojnë mbrojtje vetëm në dizajnin grafik specifik.

Neni 8 i LMT-së, kërkon ekzistimin e identitetit midis markave/shenjave në diskutim dhe mallrave apo shërbimeve në fjalë. Ky Nen, nuk imponon provimin e mundësisë së shkaktimit të konfuzionit tek konsumatori relevant, midis markës së mëhershme dhe markës për të cilën

pretendohet se shkel markën e mëparshme. Se kur dy marka mund të konsiderohen identike dallohet varësisht nëse kemi të bëjmë me markat fjalë apo marka figurative ose të përziera. Për tu konsideruar identike markat fjalë marka duhet të jenë plotësisht të njëjta respektivisht duhet të provohet ekzistimi i identitetit midis Markave/shenjave në diskutim dhe mallrave apo shërbimeve në fjalë.

Te markat tregtare verbale (Markat fjale) pala mund ta kontestojë përdorimin e kësaj shenje vetëm në rastet e ashtuquajturit "identiteti i dyfishtë" midis markës së mëhershme të regjistruar dhe markës së shkelësit. Neni 8, paragrafi 1, nën-paragrafi 1.1 I LMT kërkon ekzistimin e identitetit midis (1) markave/shenjave në diskutim dhe (2) mallrave apo shërbimeve në fjalë.

Markat fjalë janë identike në qoftë se të dy markat në diskutim janë marka fjalë dhe kanë saktësisht të njëjtën varg të shkronjave apo numrave dhe përdoren për shërbime të njëjta. Nëse njëra është e paraqitur me shkronja të mëdha, ndërsa tjetra me shkronja të vogla nuk luan rol vendimtar në përcaktimin e identitetit të markave. Mirëpo nëse njëra markë është markë fjalë, ndërsa tjetra është markë figurative apo e stilizuar, atëherë nuk mund të ekzistoj identiteti i markave. Një markë fjalë dhe një markë figurative nuk mund të konsiderohen identike. Ndërsa, nëse të dy markat në diskutim janë marka fjalë, atëherë që të konsiderohen identike duhet të jenë 100% të njëjta.

Prandaj bazuar në të lartcekurat, kjo gjykatë vlerëson se aktvendimi i atakuar i gjykatës së shkallës së parë nuk ka të meta për shkak të së cilave nuk mund të vlerësohet ligjshmëria e tij, sepse e njëjta me të drejtë nga vlerësimi i provave që gjenden në shkresat e lëndës ka gjetur se nuk janë përmbushur konditat ligjore të parapara me dispozitën e nenit 297.1 nën pikën a) dhe b) të LPK-së, për caktimin e masës së sigurisë.

Nga të cekurat me lartë, u vendos sikurse në dispozitiv të këtij aktvendimi, e në bazë të nenit 208 e lidhur me nenin 209 par.1 pika b) të LPK-së.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS,
Ae.nr.101/18, datë 27.04.2018

Kryetari i Kolegjit,
Qerim Ademaj, d.v.

