



РЕПУБЛИКА КОСОВО / REPUBLIKA E KOSOVËS

Гж.бр.10106/2021

АПЕЛАЦИОНИ СУД КОСОВА, у већу састављеном од судија Драгане Станић, председника већа, Фатон Адеми (Faton Ademi) и Златице Вукашиновић, као чланова већа, у правној ствари тужиоца-предлагача привремене мере односно мере обезбеђења М. Г. из , чији је пуномоћник У. Н. , адвокат из Гњилана, против туженог противника-предлагача М. С. из , чији је пуномоћник R. L. адвокат из Гњилана, ради накнаде штете са предлогом за одређивање привремене мере односно безбедоносне мере, одлучујући о жалби тужиоца-предлагача изјављеној против решења Основног суда у Гњилану-Огранак Ново Брдо П.бр.77/20 од 19.10.2021.године, у седници већа одржаној дана 21.01.2022. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба тужиоца-предлагача и **ПОТВРЂУЈЕ** решење Основног суда у Гњилану-Огранак Ново Брдо П.бр.77/20 од 19.10.2021.године.

Образложење

Првостепеним решењем Основног суда у Гњилану-Огранак Ново Брдо у ставу 1. одређено је да се привремена мера обезбеђења издата од стране овог суда од дана 20.07.2020.године, замењује овим решењем тако што се делимично усваја захтев предлагача, одређује безбедоносна мера и забрањује туженом М. С. да отуђи, задужи, скрива и располаже катастарском парцелом број П-70403033-01634-0 површине 3966

метара квадратних, регистрованој при општинској катастарској канцеларији Гњилане, Катастарска зона , Поседовни лист број 55587/20.

Ставом другим ожалбеног решења одбијен је предлог за одређивање безбедоносне мере у делу који се односи на забрану туженом-противнику предлагача да располаже парцелама П-70403033-00309-0, П-70403033-00365-0, П-70403033-00459-1, П-70403033-00672-0, П-70403033-00901-1, П-70403033-01341-0, П-70403033-01425-0, П-70403033-01747-2 регистроване на његово име при Општинској катастарској канцеларији Гњилане, Катастарска зона , Поседовни лист 55587/20, чиме се ставља ван снаге Решење о привременој мери обезбеђења од 20.07.2020.године, у делу где се наводе побројане катастарске парцеле.

Ставом трећим одређено је да ће ова безбедоносна мера имати правни ефекат до момента када се одлучи или замени неком другом мером обезбеђења или до окончања спора правоснажном судском одлуком.

Ставом четвртим одређено је да противник безбедоносне мере тужени од дана пријема решења може уложити жалбу.

Ставом петим обавезује се катастарска служба у Гњилану као и надлежни нотар да евидентира ову судску одлуку.

У ставу 6. је одређено да уколико тужени не поступи по овом решењу исто ће бити извршено од стране приватног извршитеља (по новом закону о извршном поступку) на предлог странке.

Став 7. истиче да жалба не задржава извршење овог решења.

Против наведеног решења тужилац-предлагач је благовремено изјавио жалбу, позивајући се на битне повреде одредаба парничног поступка, нетачно и непотпуно утврђено чињенично стање и погрешну примену материјалног права, предлажући да другостепени суд жалбу усвоји као основану и измени решење у чл.2. изреке или да се одлука укине и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање.

Одговор на жалбу је поднет.

Испитујући првостепено решење у смислу чл.194.ЗПП, а у складу са чл.208.истог закона веће овог суда налази:

- **Жалба је неоснована.**

Одредбом чл.195. ст.2. Закона о парничном поступку прописано је да другостепени суд није везан предлогом из жалбе како треба да одлучи.

Приликом доношења првостепеног решења нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка 182. ст 2. тачка б) г) ј) к) и м) Закона о парничном поступку на које суд пази по службеној дужности сходно одредби чл. 194. истог закона.

Првостепени суд је донео јасну одлуку, где је исцрпним образложењем исте навео комплетно стање у наведеном предмету, поступио је према претходним сугестијама другостепеног суда, обзиром да је другостепени суд већ једном одлучивао и укинуо одлуку првостепеног суда. У новом поступку првостепени суд је предузео потребне радње, растумачио чињенице, писмене доказе који се налазе у списима предмета, и на основу непосредног увида у само понашање странака, као и пре свега изјави туженог-противника предлагача, да иако није заинтересован за продају непокретности, да постоје купци који су га звали телефоном, као и да је за куповину заинтересован један од суседа, односно власник једне од суседних парцела, донео правилну одлуку.

Првостепени суд је сходно чл.297.став 2. Закона о парничном поступку, донео решење којим одређује безбедоносну меру, и забранио туженом-противпредлагачу да спорну парцелу отуђи, задужи, скрива и располаже истом, тако да је претходно била одређена гаранција коју је одредио суд, и која је од стране тужиоца-предлагача у износ који је одређен и уплаћена. Члан 297.став 1. ЗПП јасно кроз своје тачке а) и б) наводи ситуације у којима је потребно одредити меру обезбеђења, управо из разлога да постоји могућност, што не значи да ће се то сигурно и догодити, али дакле постоји могућност да противничка страна онемогући или знатно отежа остваривање захтева, нарочито отуђивањем своје имовине њеним скривањем, задуживањем или на неки други начин којим би се променило постојеће стање ствари или би на неки други начин утицало на права предлагача обезбеђења. Чињеница је да одлука о мери обезбеђења не представља коначну одлуку о самом тужбеном захтеву, већ она регулише тренутно стање ствари до тренутка до када постоје услови за одржавање исте. Осим напред наведеног, пуномоћник тужиоца-предлагача мере је обавестио првостепени суд да је поднео захтев за ревизију на пресуду Апелационог суда којом је поништен уговор о доживотном издржавању закључен између тужиоца-предлагача мере М. Г. и М. Т. , што додатно говори о сложености наведеног предмета.

На основу изнетог а применом чл.209. ст. 1. тач. б) Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци.

АПЕЛАЦИОНИ СУД КОСОВА
Гж.бр.10106/2021, дана 21.01.2022.године.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА,

Драгана Станић

