



РЕПУБЛИКА КОСОВО / REPUBLIKA E KOSOVËS

Гж.бр.2896/2020

АПЕЛАЦИОНИ СУД КОСОВА – ОДЕЉЕЊЕ У МИТРОВИЦИ, судија појединац Станић Драгана, у правној ствари извршних поверилаца З... Т..., М... Р... Б... обе из Ниша, Р... Ј... из Скуланева, чији је пуномоћник Д... В..., адвокат из Штрпца, против извршног дужника Ј... С... из Угљара, Општина Грачаница, ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о жалби извршног дужника изјављеној против решења Основног суда у Приштини-Огранак у Грачаници ПППИ бр.09/20 од 29.04.2020.године, дана 30.11.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба извршног дужника и **ПОТВРЂУЈЕ** решење Основног суда у Приштини-Огранак у Грачаници ПППИ.бр.09/20 од 29.04.2020.године.

Образложење

Првостепеним решењем одбијен је као неоснован приговор извршног дужника Ј... С... из Угљара, поднет против налога приватног извршитеља Ф... Х... (F... L. H...) из Приштине П.бр.47/20 од 18.02.2020.год., као неоснован.

Против наведеног решења извршни дужник је благовремено изјавио жалбу због битне повреде Закона о извршном поступку, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, са предлогом да другостепени суд укине налог за извршење П.бр.47/20 од 18.02.2020.год., и ожалбено решење Основног суда у

Приштини-Огранак у Грачаници ПППИ.бр.09/20 од 29.04.2020.године и обустави поступак извршења.

Одговор на жалбу је поднет.

Испитујући побијано решење у смислу чл.194. Закона о парничном поступку, а у вези са чл.208. истог закона, и у вези са чл.17. Закона о извршном поступку другостепени суд налази да је:

-Жалба неоснована.

Одредбом чл.195. ст.2. Закона о парничном поступку прописано је да другостепени суд није везан предлогом из жалбе како треба да одлучи.

Приликом доношења првостепеног решења нису учињене битне повреде одредаба парничног поступка 182. ст 2. тачка б) г) ј) к) и м) Закона о парничном поступку на које суд пази по службеној дужности сходно одредби чл. 194.истог закона.

Налог о извршењу П.бр 47/2020 од 18.02.2020.године, донет је од стране приватног извршитеља, и истим је дозвољено извршење на основу правоснажне и извршне пресуде Основног суда у Приштини-Огранак у Грачаници П.бр.14/17 од 29.03.2019.године. Извршни налог је донет у складу са нормама Закона о извршном поступку, тачније чл.24. ЗИО у ставу 1 . наводи да судска одлука којом је наложено намирење потраживања за неко давање или чињење, извршава се ако је постала правоснажна, као и уколико је истекао рок за добровољно намирење, те је сходно овом члану приватни извршитељ правилно поступио. Даље, приговор поднет од стране извршног дужника је неоснован, што је и утврђено одлуком Основног суда у Приштини-Огранак у Грачаници ПППИ.бр.09/20 од 29.04.2020.године, утемељеној на одредбама Закона о извршном поступку и коју је првостепени суд на правилан начин образложио, тако што је сматрао да наводи дужника истакнути у поднетом приговору нису основани, као и да члан 71.ЗИО јасно наводи 12 случајева који предвиђају основаност приговора, а да притом ниједан од наведених разлога истакнутих у приговору не одговарају разлозима за приговор предвиђеним законом, тако да не постоји препрека за спровођење поступка извршења једне правоснажне и извршне судске одлуке.

На основу изнетог а применом чл.209. ст. 1. тач. б) Закона о парничном поступку а у вези чл.17. Закона о извршном поступку, одлучено је као у изреци.

АПЕЛАЦИОНИ СУД КОСОВА-ОДЕЉЕЊЕ У МИТРОВИЦИ

Гж.бр.2896/2020, дана 30.11.2021.год.

**СУДИЈА,
Драгана Станић**

