

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS, – Departamenti i Përgjithshëm, në kolegjin e përbërë nga gjyqtarët Gani Zabeli, kryetari i kolegjit, Shqipe Qerimi dhe Hashim Çollaku, anëtarë, me pjesëmarrjen e zyrtarit ligjor, Shaban Prekalla, procesmbajtës, në çështjen penale kundër të akuzuarit J.XH., nga Prizreni, rr. "...“ pa nr. për shkak të veprës penale Sulmi, nga neni 187 par.3 lidhur me par. 1 të Kodit të Penal të Republikës së Kosovës (KPRK), duke vendosur përkitazi me ankesën e mbrojtësit të të akuzuarit J.XH., av. F.J., paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prizren, P.nr. 2004/2018 të datës 28.12.2018, në seancën e kolegjit të mbajtur më 15.03.2019, mori këtë:

A K T G J Y K I M

Refuzohet si e pabazuar ankesa e mbrojtësit të të akuzuarit J.XH., av. F.J., ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prizren, P.nr. 2004/2018 të datës 28.12.2018, **vërtetohet**.

A r s y e t i m i

Gjykata Themelore në Prizren, me aktgjykimin P.nr. 2004/2018 të datës 28.12.2018, të akuzuarin J.XH., e ka shpallur fajtor për shkak se ka kryer veprën penale Sulmi, nga neni 187 par.3 lidhur me par. 1 të KPRK-së, për të cilën e ka gjykuar me dënim me gburgim në kohëzgjatje prej 7 (shtatë) muajve, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i akuzuari në afatin e verifikimit prej 2 (dy) viteve, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nuk kryen vepër tjetër penale. Nëse vjen deri te revokimi i dënimit me kusht, të akuzuarit do ti llogaritet koha e kaluar në paraburgim prej datës 21.11.2018 e deri me datën 21.12.2018. I akuzuari është detyruar, që ti paguaj shpenzimet e paushallit gjyqësor në shumë prej 20 € dhe shumë prej 30 € në emër të kompensimit të viktimave të krimit, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimit e nën kërcënimin e përmbarrimit të dhunshëm.

Kundër këtij aktgjykimi brenda afatit ligjor ankesë ka paraqitur mbrojtësi i të akuzuarit J.XH., av. F.J., për shkak të shkeljeve esenciale të dispozitave të procedurës penale, shkeljes së ligjit penal dhe vendimit mbi dënimin, me propozim që Gjykata e Apelit në Prishtinë, aktgjykimin e ankimuar ta anuloj dhe çështjen penale ta kthej në rigjykim dhe vendim ose të njëjtin ta ndryshojë.

Prokurori i Apelit, me parashtresën me shkrim PPA/II.nr.204/2019 datë 28.02.2019, ka propozuar që të refuzohet si e pabazuar ankesa e mbrojtësi i të akuzuarit J.XH., av. F.J., ndërsa aktgjykimi i ankimuar të vërtetohet.

Gjykata e Apelit, pasi shqyrtoj të gjitha shkresat e kësaj çështje juridiko-penale, studioj aktgjykimin e ankimuar në kuptim të nenit 394 të KPP-së, dhe pas vlerësimeve të pretendimeve në ankesë, gjeti se:

- ankesa është e pabazuar.

Mbrojtësi i të akuzuarit, me ankesë pretendon se aktgjykimi i gjykatës së shkallës së parë nuk është përpiluar në pajtim me nenin 370 të KPPK, se në aktgjykimin e ankimuar nuk ka paraqitur në mënyrë të qartë dhe të plotë se cilat fakte dhe për çfarë arsye i konsideron të vërtetuara apo të pa vërtetuara.

Gjykata e Apelit vlerëson se aktgjykimi i gjykatës se shkallës së parë nuk përmban shkelje esenciale të dispozitave të procedurës penale, në të cilat thirret mbrojtësi i të akuzuarit në ankesën e tij, aktgjykimi i kundërshtuar nuk përmban as shkelje tjera të cilat kjo gjykatë konform dispozitave të nenit 394 të KPPK-së i vëren çdo herë sipas detyrës zyrtare e të cilat do të kushtëzonin anulimin e tij. Aktgjykimi i shkallës së parë, pra edhe dispozitivi është mjaft i qartë dhe pa kundërthënie me vetveten dhe me faktet e cekura në arsyetim si dhe i përpiluar në pajtim me nenin 370 të KPPK. Në arsyetim janë përshkruar në mënyrë të qartë elementet inkriminuese të akuzuarit që përbëjnë veprën penale për të cilën i akuzuari është shpallur fajtor në kuptim dispozitës së nenit 365 të KPPK-së, pra mënyra se si i akuzuari ka kryer veprimet inkriminuese me datë, vend dhe kohë si në dispozitiv të aktgjykimit të ankimuar, veprime këto që përmbajnë elementet qenësore të veprës penale për të cilën i njëjtit me të drejtë është shpallur penalisht përgjegjës dhe iu është shqiptuar dënim si në dispozitiv të aktgjykimit të ankimuar. Pretendimet e të akuzuarit se gjykata e shkallës së parë në aktgjykimin e ankimuar nuk ka paraqitur në mënyrë të qartë dhe të plotë se cilat fakte dhe për çfarë arsye i konsideron të vërtetuara apo të pa vërtetuara, sipas kolegjit penal të kësaj gjykate nuk janë të bazuara, ngase sipas procesverbalit të shqyrtimit fillestar të datës 28.12.2018, i akuzuari, pas udhëzimit nga gjykata e pas konsultimit të të akuzuarit me mbrojtësin e tij, i njëjti ka pranuar fajësinë dhe duke pasur parasysh se pranimi i fajësisë

ka mbështetje të plotë në provat materiale që gjenden në shkresa të lëndës, gjykata nuk ka bërë administrimin e provave e këtë procesverbal e ka nënshkruar edhe vetë i akuzuari dhe mbrojtësi i tij, av. F.J.. Sipas procesverbalit të cekur, gjykata e shkallës së parë të njëjtin, në kuptim të dispozitës së nenit 323 dhe 325 të KPPK-së, e ka njoftuar të akuzuarin për të drejtat e tij dhe atë duke e udhëzuar të akuzuarin se ka të drejtë që të mos të deklarohet për çështjen e tij, ose të mos të përgjigjet në asnjë pyetje dhe nëse deklarohet nuk është i detyruar ta inkriminoj vetveten ose të afërmit e tij, e as të pranoj fajësinë, të mbrohet vet ose përmes ndihmës juridike të mbrojtësit sipas zgjedhjes së tij..., av. F.J. ka deklaruar se Prokurorisë Themelore në Prizren i kishte parashtruar kërkesë për hyrjen në negociata për pranimin e fajësisë me datë 21.12.2018, e duke qenë se nuk kanë marrë asnjë përgjigje nga ajo Prokurori, në seancë janë të gatshëm të deklarohen përkitazi me pranimin e fajësisë, andaj, gjykata e shkallës së parë drejtë në kuptim të dispozitës ligjore të nenit 248 të KPPK-së, me aktvendim ka aprovuar pranimin e fajësisë. Në këtë drejtim aktgjykimi përmban edhe arsye të qarta dhe është bazuar në fakte dhe prova të mjaftueshme përkitazi me fajësinë e të akuzuarit.

Sa i përket vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, sipas kolegjit penal të kësaj gjykate pretendimet e të akuzuarit sa i përket kësaj baze ankimore nuk janë të lejuara dhe nuk ka qenë objekt vlerësimi e kësaj gjykate, ngase në ankesë nuk ka mundur të kontestohet, sepse i akuzuari në shqyrtimin fillestar e ka pranuar fajësinë për të gjitha pikat e akuzës e cila vërtetohet edhe nga procesverbali i shqyrtimit fillestar të datës 28.12.2018 edhe gjykata është pajtuar me një pohim të tillë, prandaj sipas nenit 383 par. 2 të KPPK-së, ndaj aktgjyqimit që është marrë në bazë të pranimit të fajësisë ose marrëveshjes për pranimin e fajësisë nuk lejohet ankesa për gjendjen e fakteve, aktgjykimi i ankimuar u vlerësua vetëm në frymën e pretendimeve tjera ankimore të ushtruara me anë të ankesës së të akuzuarit.

Mbrojtësi i të akuzuarit në ankesë pretendon se gjykata e shkallës së parë me marrjen e vendimit mbi dënimin ka bërë shkelje të ligjit penal duke mos i vlerësuar të gjitha rrethanat në kuptim të dispozitës së nenit 73 të KP, të cilat rrethana po të merreshin parasysh do të ndikonin në zgjedhjen e llojit dhe lartësisë më të butë të dënimit respektivisht në rastin konkret ka pasur hapsirë për marrjen e vendimit për masën e trajtimit të detyrueshëm për rehabilitim për shkak të gjendjes shëndetësore të të akuzuarit.

Kjo gjykatë pretendimet e lartcekura të akuzuarit për shkelje të ligjit penal i vlerëson si të pabazuara, pra kjo gjykatë vlerëson se gjykata e shkallës së parë me vërtetimin e drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, drejtë ka aplikuar edhe ligjin penal kur të akuzuarin e ka shpallë fajtor për veprën penale Sulmi, nga neni 187 par.3 lidhur me par. 1 të KPRK-së, e cila i vihet në barrë me akuzë. Kolegji penal i kësaj gjykate, ka ardhur në përfundim se nuk është shkelur ligji penal në dëm të akuzuarit, se vepra

penale për të cilën ndiqet i akuzuari përbënë vepër penale, se nuk ekzistojnë rrethana që e përjashtojnë të akuzuarin nga përgjegjësia penale, nuk ekzistojnë rrethana që përjashtojnë ndjekjen penale, se është zbatuar ligji i aplikueshëm dhe se gjatë procedurës nga asnjëra palë nuk ka pasur propozim për shqiptimin e. masës së trajtimit të detyrueshëm për rehabilitim për shkak të gjendjes shëndetësore të të akuzuarit. Meqë gjendja faktike është vërtetuar drejtë dhe në mënyrë të plotë, kolegji penal i kësaj gjykate vlerëson se gjykata e shkallës së parë drejtë ka aplikuar dispozitat për matjen, zbutjen ose ashpërsimin e dënimit kundër të akuzuarit kur është shpallur fajtor për veprën penale si në dispozitiv të aktgjykimit të ankimuar.

Me ankesë, mbrojtësi i të akuzuarit aktgjykimin e ankimuar e kundërshton edhe sa i përket vendimit mbi dënimin, ku pretendon se vendimi për sanksionin penal është i ashpër, kjo për faktin se i mbrojturi i tij është vartës i alkoolit dhe se burim i keqkuptimeve familjare mbetet konsumimi i alkoolit, fakt që është vërtetuar edhe nga deklarata e tani të dëmtuarës M.D., se i akuzuari, bashkëshorti i saj shkakton probleme dhe dhunë në familje vetëm kur i njëjti konsumon alkool, pra kur është i dehur. Prandaj, mbrojtësi i të akuzuarit konsideron se edhe me një dënim më të butë përkatësisht me masën e trajtimit të detyrueshëm për rehabilitim, do të realizohet qëllimi i dënimit.

Gjykata e Apelit vlerëson se pretendimet e mësipërme ankimore të mbrojtësit të akuzuarit për shqiptimin e një dënim më të butë, përkatësisht me masën e trajtimit të detyrueshëm për rehabilitim, nuk janë të bazuara. Gjykata e shkallës së parë me rastin e shqiptimit të llojit dhe lartësisë së dënimit ka marrë parasysh dhe ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese konform nenit 73 të KPRK-së, me ç' rast si rrethana lehtësuese për të akuzuarin ka marrë pranimin e fajësisë, keqardhjen për rastin, pendimin e thellë, premtimin se në të ardhmen nuk do të kryejë veprime të pa ligjshme dhe faktin se i akuzuari i ka rregulluar raportet me të dëmtuarën ndërsa rrethana rënduese për të akuzuarin nuk ka gjetur.

Vlerësimin e këtillë të rrethanave relevante për matjen e dënimit si të drejtë dhe të ligjshëm e pranon edhe kjo gjykatë dhe gjen se në prani të këtyre rrethanave nuk ka vend për shqiptimin e një dënimi me të butë sikurse që pretendon mbrojtësi i të akuzuarit. Gjykata e shkallës së parë me rastin e marrjes së vendimit për dënim ndaj të akuzuarit, ka vlerësuar rrethanat lehtësuese dhe rënduese. Duke pasur parasysh se në ankesën e të akuzuarit nuk është theksuar ndonjë rrethanë e re lehtësuese që nuk ka qenë objekt vlerësimi i gjykatës së shkallës së parë nuk ka cekë asnjë rrethanë të re lehtësuese e cila kishte për të ndikuar në shqiptimin e një dënimi më të butë, e duke pasur parasysh se sipas Prokurorit të çështjes, ndaj të dëmtuarës më parë është shqiptuar urdhër mbrojtje sipas aktvendimit të Gjykatës Themelore në Prizren me nr. C.nr. 18843/18 të datës 06.12.2018 për shkak të dhunës në familje ndërsa nga të

dhënat informative të oraneve të ndjekjes, rezulton se tani i akuzuari është i njohur për vepra penale të kësaj natyre, Kolegji penal i kësaj gjykate, vlerëson se dënimi i shqiptuar, nga gjykata e shkallës së parë ndaj të akuzuarit është në harmoni me intensitetin e rrezikshmërisë shoqërore të veprës të kryer penale dhe me shkallën e përgjegjësisë penale të akuzuarit si ekzekutor dhe se ky dënim duhet t'i shërbej preventivës gjenerale, posaçërisht asaj individuale, forcimit të moralit të shoqërisë si dhe përgjegjësisë dhe disiplinës së qytetarëve dhe se me dënimin e shqiptuar kryerësi do të parandalohet nga kryerja e veprave penale në të ardhmen, do të bëhet rehabilitimi i tij dhe do të ndikoj në përmbajtjen e personave tjerë nga kryerja e veprave penale, kjo gjykatë konsideron se me dënimin e shqiptuar të akuzuarit nga ana e gjykatës së shkallës së parë do të arrihet edhe qëllimi i ndëshkimit i paraparë me dispozitat e neni 41 të KPRK-së.

Nga sa u tha më lartë në pajtim me dispozitën e nenit 401 të KPP, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS
PA1.nr.41/19, datë 01.03.2019

Zyrtari ligjor
Shaban Prekalla

Kryetari i kolegjit
Gani Zabeli

Anëtarët e kolegjit:

Shqipe Qerimi

Hashim Çollaku