



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2022:259616

Datë: 29.07.2024

Numri i dokumentit: 05991239

PA1.nr.925/2024

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS - Departamenti i Përgjithshëm, në kolegjin penal të përbërë nga gjyqtarët Zyhdi Haziri , kryetar i kolegjit , Mehmet Ndrecaj , dhe Skender Çoçaj , anëtarë të kolegjit , dhe procesmbajtëses- praktikanten Fitore Zeka , në çështjen penale kundër të akuzuarve H.Z dhe K.D , për shkak të veprës penale vjedhje e rëndë nga neni 315 par 1 nën par 1.1 lidhur me nenin 31 , i Kodit Penal të Republikës së Kosovës, duke vendosur sipas ankesës së Prokurorisë Themelore në Pejë, të paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Pejë, Departamenti i Përgjithshëm-Dega në Istog , P.nr.317/2022, datë: 15.03.2024, në seancën e kolegjit të mbajtur me datë **24.05.2024**, mori këtë:

A K T G J Y K I M

REFUZOHET si e pabazuar ankesa e Prokurorisë Themelore në Pejë, ndërsa aktgjykimi Gjykatës Themelore në Pejë, Dega në Istog - Departamenti i Përgjithshëm, P.nr.317/2022, datë 15.03.2024 **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata Themelore në Pejë-Dega në Istog , Departamenti i Përgjithshëm P.nr. 317/2022 , datë 15.03.2024 me aktgjykimin e ankimuar, të akuzuarit H.Z dhe K.D , i ka shpallur fajtor me çka kanë kryer veprën penale **vjedhja e rëndë nga neni 315 par. 1 nën par. 1.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së** . Të pandehurit **H.Z**, i ka

shqiptuar **dënimi më gjobë** në shumën prej katërqind (400) euro dhe **dënimi me burgim** në kohëzgjatje prej një (1) viti, *të cilat dënime do të jenë të kushtëzuara, nuk do të ekzekutohen* nëse i pandehuri brenda periudhës së verifikimit në kohëzgjatje prej një (1) viti nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nuk kryen veprë tjetër penale. Të pandehurit **K.D**, i shqiptohet **dënimi më gjobë** në shumën prej katërqind (400) euro dhe **dënimi me burgim** në kohëzgjatje prej një (1) viti, *të cilat dënime do të jenë të kushtëzuara, nuk do të ekzekutohen* nëse i pandehuri brenda periudhës së verifikimit në kohëzgjatje prej një (1) viti nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nuk kryen veprë tjetër penale. **Në të kundërtën**, nëse të pandehurit H.SH dhe K.D, brenda periudhës së lartcekur të verifikimit kryejnë veprë tjetër penale, atëherë gjykata në bazë të nenit 50 të KPRK-së, do t'a revokon dënimin me kusht dhe ndaj personit të dënuar do të ekzekutohet dënimi me burgim dhe me gjobë. **OBLIGOHEN** të pandehurit H.Z dhe K.D, secili veç e veç ti paguajnë shpenzimet e procedurës penale, ashtu që, në emër të paushallit gjyqësor të paguajnë shumë nga **njëzet (20) euro**, ndërsa në emër të taksës për programin për kompensimin e viktimave të krimit, të paguajnë shumën nga **njëzet (20) euro**, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi nën kërcënimin e përmbarimit me detyrim. **Pala e dëmtuar: S.M**, me vendbanim në Istog, për realizimin e kërkesës pasurore juridike, udhëzohet në kontest civil. Ndërsa ndaj të pandehurit: **A.M** Konform nenit 248 par.1 nën par. 1.4 të KPP-së, dhe neneve 14, 15, 17 të Ligjit nr. 06/L-009 për Ndërmjetësim: **APROVOHET** marrëveshja e arritur në procedurën e ndërmjetësimit me numër të lëndës në ndërmjetësim **ND.nr.56/2024 e datës 14.02.2024**, në mes të pandehurit A.M, në njërën anë dhe palës së dëmtuar S.M, në anën tjetër. **HUDHET** aktakuza e Prokurorisë Themelore në Pejë - Departamenti i Përgjithshëm PP/II.nr.1635/22 e datës 17.11.2022 dhe **PUSHOHET** procedura penale, sa i përket të pandehurit **A.M**, i akuzuar për shkak të veprës penale blerja, pranimi ose fshehja e sendeve të përfituara me kryerjen e veprës penale nga neni 333 par. 2 të KPRK-së. *Për shkak se i pandehuri dhe i dëmtuari kanë arritur marrëveshje në procedurën e ndërmjetësimit sipas Ligjit për Ndërmjetësim, e cila marrëveshje është aprovuar zyrtarisht nga gjykata.* Shpenzimet e procedurës penale, për këtë veprë penale bien në barrë të mjeteve buxhetore të kësaj gjykate.

Kundër këtij aktgjykimi në afatin ligjor ankesë ka paraqitur :

Prokuroria Themelore në Pejë, për shkak të shkeljes esenciale të dispozitave të procedurës penale dhe vendimit mbi dënimin, duke i propozuar kolegjit penal të Gjykatës së Apelit që ta anuloj aktgjykimin e ankimuar dhe qështja ti kthehet gjykatës së shkallës së parë për rivendosje .

Prokurori i Prokurorisë së Apelit, me parashtrësën me shkrim PPA/II.nr.926/2024, ka propozuar që të aprovohet si e bazuar ankesa e Prokurorit të Shtetit të Prokurorisë Themelore në Pejë, ndërsa aktgjykimi i ankimuar të anulohet dhe qështja ti kthehet gjykatës së shkallës së parë për rivendosje .

Kolegji penal i Gjykatës së Apelit të Kosovës, pasi që shqyrtoj të gjitha shkresat e lëndës, vlerësoj pretendimet ankimore dhe analizoj aktgjykimin e ankimuar në kuptim të nenit 394 paragrafi 1 të KPPRK-së, konstatoj se:

- ankesa nuk është e bazuar.

Nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të Prokurorisë Themelore në Pejë se aktgjykimi i gjykatës së shkallës së parë është përfshirë në shkeljet esenciale të dispozitave të procedurës penale, megjithatë kolegji penal i Gjykatës së Apelit, vlerësoj se aktgjykimi i ankimuar nuk përmban shkelje esenciale të dispozitave të procedurës penale, kjo për faktin se aktgjykimi i ankimuar është përpiluar në harmoni të plotë me dispozitat ligjore nga neni 369 i KPPRK-së, dispozitivi i aktgjyimit të ankimuar është i qartë, në dispozitivin e këtij aktgjykimi janë përshkruar qartë të gjitha veprimet inkriminuese të të akuzuarit, në të cilat veprime manifestohen të gjitha elementet qenësore të kësaj vepre penale, për të cilën është akuzuar dhe shpallur fajtor i akuzuari. Po ashtu dispozitivi i aktgjyimit të ankimuar nuk është në kundërshtim me vetveten e as me arsyetimin e të njëjtit, në arsyetimin e aktgjyimit të ankimuar, gjykata e shkallës së parë ka paraqitur në mënyrë mjaftë të plotë dhe të qartë të gjitha arsyet përkitazi me faktet vendimtare me rastin e vendosjes në këtë çështje penale.

Po ashtu as gjendja faktike nuk ka qenë objekt vlerësimi i kësaj gjykate, ngase as me ankesë nuk ka mund të kontestohet, për faktin se i akuzuari në shqyrtimin fillestar e ka pranuar fajësinë, dhe gjyqtari i vetëm gjykues e ka aprovuar një pohim të tillë, dhe bazuar në nenin 383 par.2 të KPPRK-së, aktgjykimin e ankimuar e vlerësoj vetëm në bazë të pretendimeve në ankesë të parashtruara nga ana e Prokurorisë Themelore.

Po ashtu aktgjykimi i ankimuar nuk është goditur as për shkak të shkelje të Ligjit Penal, megjithatë kolegji penal i Gjykatës së Apelit, duke u bazuar në nenin 394 par. 1 të KPPRK-së, e shqyrtoj aktgjykimin e ankimuar edhe sipas detyrës zyrtare për shkelje të Ligjit Penal në favor të të akuzuarit, dhe konstatoj se aktgjykimi i ankimuar nuk është i përfshirë as me shkelje të ligjit penal në favor të të akuzuarit, në radhë të parë për faktin se nga pranimi i fajësisë nga i akuzuari dhe aprovimi i këtyre deklaratave nga Gjykata e shkallës së parë, është vërtetuar gjendja faktike e përshkruar si në dispozitivin e aktgjyimit të ankimuar, dhe me këtë rezulton se është vërtetuar se në veprimet e të akuzuarit janë manifestuar elementet qenësore të kësaj vepre penale për të cilën është shpallur fajtor dhe gjykuar i akuzuari, si dhe për faktin se kjo vepër për të cilën është gjykuar i akuzuari është vepër penale, nuk ekzistojnë rrethana që e përjashtojnë përgjegjësinë penale të të akuzuarit, dhe ndjekjen penale për këto vepra penale, dhe as zbatim të gabuar të Kodit Penal.

Sipas vlerësimit të kolegjit penal të Gjykatës së Apelit, pretendimet ankimore të paraqitura në ankesën e Prokuroris Themelore në Pejë , janë të pabazuara sa i përket vendimit për dënim, kjo për faktin se gjykata e shkallës së parë i ka vlerësuar dhe konstatuar drejtë të gjitha rrethanat të cilat ndikojnë në caktimin e llojit dhe lartësisë së dënimit, ku si rrethanë lehtësuese për të akuzuarin **H.Z** si **rrethana lehtësuese** ka gjetur: se e ka pranuar fajësinë, është penduar për veprën e kryer penale, premtimin se ne te ardhmen nuk do te kryejnë vepra penale, rrethanat personale se është i moshës së re, ndërsa **rrethana rëndues** nuk ka gjetur; për të akuzuarin **K.D** si **rrethana lehtësuese** ka gjetur: se e ka pranuar fajësinë, është penduar për veprën e kryer penale, premtimin se ne te ardhmen nuk do te kryejnë vepra penale, rrethanat personale se është i moshës së re, ndërsa **rrethana rëndues** nuk ka gjetur .

Gjykata e Apelit këtë konstatim të Gjykatës së shkallës së parë e vlerëson si të drejtë dhe në proporcion me dënimin e shqiptuar nga e njëjta. Kjo për faktin se gjykata e shkallës së parë në përgjithësi drejtë i ka konstatuar dhe vlerësuar rrethanat të cilat ndikojnë në caktimin e llojit dhe lartësisë së dënimit, ndërsa në ankesën e lartcekur nuk është paraqitur ndonjë rrethanë e rëndësishme dhe e posaçme që nuk është vlerësuar nga gjykata e shkallës së parë e cila do ta arsyetonte shqiptimin e një dënimi më të lartë, ndaj të akuzuarit. Dhe bazuar në këto rrethana i ka shqiptuar dënimin si në dispozitiv të aktgjykimit të ankimuar, me bindjen se dënimi është i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe shkallën e përgjegjësisë penale të të akuzuarit, e me të cilin dënim do të arrihet qëllimi i dënimit, në kuptim të nenit 38 të KPRK-së.

Andaj, duke i pasur parasysh të gjitha rrethanat të cilat i ka konstatuar dhe vlerësuar gjykata e shkallës së parë, të cilat rrethana i aprovon edhe kolegji penal i kësaj gjykate, edhe bazuar në rrethanat relevante ekzistuese në rastin konkret, dënimi i shqiptuar nga gjykata e shkallës së parë, është dënim i drejtë, i ligjshëm, në harmoni me peshën e veprës penale, me shkallën e rrezikshmërisë shoqërore të kësaj vepre penale të kryer dhe shkallën e përgjegjësisë penale të të akuzuarit, dhe se kolegji penal i kësaj Gjykate, vlerëson se me këtë dënim do të arrihet qëllimi i dënimit, e i cili konsiston në parandalimin e të akuzuarit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij, të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale, të bëjë kompensimin e viktimave ose të komunitetit për humbjet ose dëmet e shkaktuara nga vepra penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, në kuptim të nenit 38 të KPRK-së.

Duke u bazuar në këto që u cekën më lart dhe në bazë të nenit 401 të KPPRK-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS
Departamenti i Përgjithshëm
PA1.nr.925/2024, me datë 23.07.2024

Praktikante-Procesmbajtëse

Fitore Zeka

Kryetari i kolegjit

Zyhdi Haziri

Antarët e kolegjit:

Mehmet Ndrecaj

Skender Çoçaj