

## NË EMËR TË POPULLIT

**GJYKATA E APELIT E KOSOVËS**, – kolegji i përbërë nga gjyqtarët: Hashim Çollaku kryetar i kolegjit, Ferit Osmani dhe Biljana Rexhiq anëtarë, me pjesëmarrjen e zyrtares ligjore Vjollca Kurtishaj, në çështjen penale kundër të akuzuarit P.R. nga fshati ... Komuna Lipjan, për shkak të veprës penale Keqpërdorim i besimit, nga neni 342 par.1 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK)-së, duke vendosur përkitazi me ankesën e të akuzuarit, P.R., të paraqitur kundër aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë-Dega në Lipjan P.nr.120/18, datë 25.04.2018, në seancën e kolegjit të mbajtur më 27.07.2018, mori këtë:

## A K T G J Y K I M

**Refuzohet** si e pabazuar ankesa e e të akuzuarit, P.R., ndërsa aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë-Dega Lipjan P.nr.120/18 , datë 25.04.2018, **vërtetohet**.

## A r s y e t i m i

Gjykata Themelore në Prishtinë-Dega Lipjan me aktgjykimin P.nr.120/18, datë 25.04.2018, të akuzuarin P.R., për shkak të veprës penale Keqpërdorim i besimit nga neni 342 par.1 të KPRK-së, e ka shpallur fajtorë dhe i ka shqiptuar dënim me gjobë në shumë prej 300 (treqind) €, të cilin dënim i akuzuari është obliguar që ta paguaj në afat prej 15 ditëve pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit. Në rast se dënimi nuk realizohet as me detyrim gjykata dënimit me gjobë do ta zëvendësoj me dënim me burgim, konform nenit 46 par.3 të KPRK-ës, ashtu që për çdo ditë të kaluar në burg, do ti llogaritet shuma prej 20 €. Është obliguar i akuzuari që kësaj gjykate në emër të paushallit gjyqësor ti paguaj shumën prej 20 €, si dhe për kompensimin e viktimave të krimit ti paguaj shumën prej 30€, në afat prej 15 dite nga plotfuqishmëria e aktgjykimit. Është obliguar i akuzuari që të dëmtuarit ti kompensoj shumën e dëmit të shkaktuar në vlerë prej 1,753.82€, në afat prej 15 ditëve pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi nën kërcënimin e përmbarrimit të dhunshëm.

Kundër këtij aktgjykimi brenda afatit ligjor ankesë ka paraqitur i akuzuari P.R., dhe atë për shkak të vendimit mbi dënimin me propozim që gjykata e Apelit ta ndryshoj aktgjykimin e atakuar ose ta prish dhe çështjen ta kthej në rigjykim dhe rivendosje.

Prokurori i Apelit, me parashtrësën me shkrim PPA/II.nr.698/2018, datë 29.06.2018, ka propozuar që të refuzohet si e pabazuar ankesa e të akuzuarit, ndërsa aktgjykimi i ankimuar të vërtetohet.

Gjykata e Apelit pasi shqyrtoj të gjitha shkresat e kësaj çështje juridiko-penale, studioj aktgjykimin e ankimuar në kuptim të nenit 394 të KPPK-së, dhe pas vlerësimeve të pretendimeve në ankesë, gjeti se:

### **Ankesa është e bazuar.**

Edhe pse aktgjykimi i shkallës së parë nuk ankimohet për shkak të shkeljes esenciale të dispozitave të procedurës penale, më gjithat Gjykata e Apelit të njëjtin sipas detyrës zyrtare e shqyrtoj edhe në këtë aspekt, konform dispozitës së nenit 394 të KPPK-së dhe konstatoj se ai nuk përmban shkelje esenciale të dispozitave të procedurës penale, e të cilat kishin me kushtëzuar anulimin e tij, si dhe as shkelje të Ligjit Penal në dëm të të akuzuarve.

Po ashtu as gjendja faktike nuk ka qenë objekt vlerësimi e kësaj gjykate, ngase në ankesë nuk ka mundur të kontestohet, sepse i akuzuari në shqyrtimin gjyqësor e ka pranuar fajësinë për të gjitha pikat e akuzës, edhe gjykata është pajtuar me një pohim të tillë, prandaj sipas nenit 383 par. 2 të KPPK-së, ndaj aktgjykimin që është marrë në bazë të pranimin të fajësisë ose marrëveshjes për pranimin e fajësisë nuk lejohet ankesa për gjendjen e fakteve, aktgjykimi i ankimuar u vlerësua vetëm në frymën e pretendimeve ankimore sa i përket vendimit për dënim.

I akuzuari aktgjykimin me të cilinë është shpallur fajtor e ankimon sa i përket vendimit mbi dënimin duke theksuar se gjykata nuk mori fare parasysh faktin se gjatë shqyrtimit gjyqësor e kam pranuar fajësi dhe gjykata në këtë rast do të duhet të shqiptonte një dënim më të but nga ai që më është shqiptuar, gjithashtu aktgjykimin e ankimon edhe për detyrimin që ta kompensoj të dëmtuarin Lulzim Aliu. I akuzuari theksoi se dënimi është në disproporcion me peshën e veprës penale, pasojat e veprës penale kjo për shumë arsye dhe fakte ngase në këtë rast e kamë pranuar fajësinë dhe jam penduar por edhe duke u bazuar në faktin se të dëmtuarit ja kamë kthyer dëmin dhe atë në shumë prej 1,700.00€, duke marrë parasysh gjendjen familjare dhe ekonomike të varfër një dënim i tillë i shqiptuar në shumën prej 300 (treqind) €, si dhe dëmin që duhet ta kompensoj siç është cekur në dispozitivin e këtij aktgjykimi, është shumë i lartë dhe është në kundërshtim me qëllimin e dënimit. Në rastin konkret gjykata nuk ka marrë për bazë asnjë nga dispozitatat për zbutjen e dënimit kur i akuzuari e pranon fajësinë si dhe rrethanat tjera lehtësuese mandej as në arsyetim gjykata nuk ka cek se cilat rrethana i ka marrë si rrethana lehtësuese e cilat rënduese.

Gjykata e shkallës së parë me rastin e caktimit të llojit dhe lartësisë së dënimit, konform nenit 73 të KPRK-ës morri parasysh të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese për të akuzuarin ashtu që si rrethanë lehtësuese mori pranimin e fajësisë dhe pendimin për veprën e kryer , ndërsa si rrethanë rënduese gjykata mori peshën e veprës penale , me bindje se dënimi i shqiptuar është i drejtë dhe në harmoni me peshën e veprës penale dhe me shkallën e përgjegjësisë penale të akuzuarit dhe se mund të pritët se me këtë dënim do të arrihet qëllimi i dënimit nga neni 41 të

KPRK-së, si dhe ky dënim do të ndikoj në të akuzuarit dhe personat ku jeton dhe vepron që në të ardhmen të përmbahen nga kryerja e veprave tjera penale. Një vlerësim të këtillë të rrethanave relevante për matjen e dënimit si të drejtë dhe të ligjshëm e pranon edhe kjo gjykatë dhe gjen se gjykata e shkallës së parë drejtë dhe në mënyrë të plotë i ka konstatuar dhe vlerësuar të gjitha rrethanat të cilat ndikojë në caktimin e llojit dhe lartësisë së dënimit, pretendimet e të të akuzuarit për një dënim më të butë, sipas vlerësimit të kësaj gjykate nuk janë të bazuara, ngase duke marrë parasysh peshën e veprës penale dhe rrethanat të cilat i ka konstatuar dhe vlerësuar gjykata e shkallës së parë del se dënimi i shqiptuar është i drejtë dhe i ligjshëm, e me qenë se në ankesën e të akuzuarit nuk theksohet ndonjë rrethanë e re lehtësuese, që nuk është vlerësuar nga gjykata e shkallës së parë e që do të ndikonte në një dënim më të butë, kjo gjykatë vlerëson se dënimi i shqiptuar si në dispozitivin e këtij aktgjykimi, ndaj të akuzuarit është në përpjesëtim me intensitetin e rrezikshmërisë shoqërore të veprës së kryer penale, me shkallën e përgjegjësisë penale të të akuzuarit si ekzekutor dhe se ky dënim do t'i shërbej preventivës gjenerale, posaçërisht asaj individuale, forcimit të moralit të shoqërisë, si dhe përgjegjësisë dhe disiplinës së qytetarëve, se me dënimin e shqiptuar kryerësi do ta parandalohet nga kryerja e veprave penale në të ardhmen, do të bëhet rehabilitimi i tij dhe do të ndikoj në përmbajtjen e peronave tjerë nga kryerja e veprave penale, kjo gjykatë konsideron se me dënimin e shqiptuar nga gjykata e shkallës së parë do të arrihet qëllimi i dënimit i paraparë me dispozitën e nenit 41 të KPRK-së.

Nga të cekurat më lartë konform të dispozitave të nenit 401 të KPPK-s u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimit.

## **GJYKATA E APELIT E KOSOVËS**

PA1.nr.691/18, datë 30.07.2018

Zyrtarja ligjore  
Vjollca Kurtishaj

Kryetari i kolegjit  
Hashim Çollaku

### **Anëtarët e kolegjit:**

Ferit Osmani  
Biljana Rexhiq