



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA E APELIT PRISHTINË
APELACIONI SUD, PRIŠTINA

PAKR br.10/2020

U IME NARODA

APELACIONI SUD KOSOVA, odelenje za Teška dela, u veću sastavljenom od sudije: Driton Muharemi predsednika već, Fillim Skoro i Hava Haliti, članova veća, uz učešće više sudijskog saradnika Sadik Krueziu kao zapisničar u krivičnom predmetu protiv okrivljenog M.H. iz sela ..., Opština Mitrovica , zbog krivičnog dela: uništenje izbornih dokumentacija iz čl. 220 stav.2 u vezi sa st.1.KZRK, odlučujući po žalbi OT.-DTD u Mitrovici, izjavljena protiv presude Osnovnog suda u Mitrovici, K.br.9/19 od 12.12.2019,u sednici veća održanoj dana 18.02.2020. doneo sledeću:

P R E S U D U

ODBIJA se kao neosnovana žalba OT.-DTD. u Mitrovici, protiv presude osnovnog suda DTD u Mitrovici K.br.9/19 od dana 12.12.2019 POTVRĐUJE se.

O b r a z l o ž e n j e

Osnovni sud DTD u Mitrovici, presudom , K.br.9/19 od 12.12.2019 okriviljenog M.H. iz sl. ..., Opština Mitrovica , oslobađa iz optužbe za krivično delo uništenje izbornih dokumentacija čl.220.st.2.u vezi sa st.1. KZRK. I u nedostatku dokaza na osnovu čl.364.st.1.pod.st.1.3 KZRK .

Troškovi krivičnog postupka spadaju na teret budžetskih sredstava suda.

Protiv ove presude blagovremeno žalbu je izjavio:

-OT-DTD u Mitrovici, povrede krivičnog zakona, zbog pogrešnog i nepotpunog utvrđivanja činjeničnog stanja sa Predlogom da Apelacioni Sud pobijenu presudu a predmet vradi na ponovno suđenje i odlučivanja..

Apelaciono tužilaštvo DTD u Prištini, podneskom PPA/I, broj 11./20 od dana 13.01.2020, na osnovu žalbe OT DTD u Mitrovici predložio da se žalba osnovnog tužilaštva Mitrovica usvoji kao osnovana i predmet vradi na ponovno odlučivanje .

Apelacioni Sud , shodno člana 394, stav. 1 KZK, ocenio je žalbene navode OTD Mitrovica kao i pismenu izjavu Apelacionog Tužilaštva DTD u Prištini i razmotrio spise predmeta i našao je :

Žalba OT-DTD Mitrovica je neosnovana.

Žalbenih navodi i nalaz suda.

OT-DTD u Mitrovici u svojoj žalbi navodi da prvostepeni sud je izmenio kvalifikaciju krivičnog dela i presudi je naznačio da se ovde radi o krivičnom delu uništenje izbornih dokumentacija , zakonsko imenovanje nije predviđeno zakonskim odredbama čl.220. Sud je oslobođio optuženog na osnovu čl.364.st.1.pod.st.1.3.KZRK optuženog je oslobođila od optužnice za koje je optužen zato što krivično za koje se tereti nije krivično delo , iz spisa predmeta proizilazi je optuženi izvršio krivično delo. U žalbi se navodi da iz formulara predaja i primanje materijala CK nalaze koje se nalaze u spise predmeta i potvrđuje činjenica da optuženi M.H. da je dobio završnu listu glasača i drugi materijal u vezi sa glasanjem i potpisao je ovaj formular kao i svedoka S.Č. koji je delio glasačke listove utvrđuje da je optuženi potpisao da je primio glasački materijal i da je tu bila i knjiga sa imenima glasača zajedno sa drugim dokumentacijama kao i žalba i pošto su otišli u sl. hvalio je registar glasača imenima i prezimenima, i posle nekog vremena upoznat je menadžer centra glasanja i kasnije donet je kopije registra.

Apelacioni sud u skladu sa čl.394.st.1.KP razmatrajući presudu prvostepenog suda, prema žalbenim navodima izjavljena u žalbi OT-DTD u Mitrovici a po službenoj dužnosti, shodno postojanja bitnih povreda odredaba krivičnog postupka iz čl.384 stav. 1. Apelacioni Sud nalazi da presuda prvostepenog suda nije zahvaćena bitnim povredama napred navedenih a koja bi uslovjavle ukladanje iste.

Apelacioni Sud žalbene navode OT-DTD Mitrovica zbog pogrešnog i nepotpunog utvrđivanja činjeničnog stanja ocenio je da žalbeni navodi koji su izjavljeni u žalbi su neosnovani. Prvostepeni sud je pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje. Zbog činjenice koje je konstatovana da nije potписан prijem izbornog materijala ali, sud je pravilno utvrdio faktičko stanje koju potvrđuje i izjava svedoka B.A. koji je bio posmatrač koji je utvrdio da je paket bio zatvoren i kada je počelo otvaranje glasačkih kutija primećeno je da hvali knjiga sa glasačkim listićima a izjava svedoka S.Č. koji je nedostupan za sud , sud je pravilno utvrdio da je njegova izjava dokaz koji se ne može prihvati i sud nije mogao da uzme ovo svedočenje koje je on dao pred policijom zbog toga što ne može da se protivi na sudskom ročištu

od strane optuženog preko uzimanje na saslušanje svedoka S. kako se to predviđa odredbom čl.262 KZK. Iz dokaza koje su donete na sudskom ročištu i dokazi koji se nalaze u spisima predmeta uzimajući u obzir činjenicu pošto je primećeno da hvali knjiga sa imenima glasača , odmah je upoznat službeno lice opštine koji su rukovodili glasanje da hvali knjiga za glasanje i odmah je donet drugi registar odnosno kopije, tako da u ovom krivičnom pitanju nema nikakvih posledica, zato što je glasanje održano i završeno i održane su na regularan način iz ovog proizilazi da je faktičko stanje utvrđeno na pravilan i potpun način od stane prvostepenog suda koja je prihvatljiva i za Apelacioni sud .

Žalbeni navodi da je povređen čl.385.st.1.KP koji su izjavljeni u žalbi osnovnog tužilaštva DTD Mitrovica su neosnovani i sud je u ovom krivičnom postupku primenio krivični zakon i pravilno utvrdio da optuženi nije uništio glasačku dokumentaciju kakao to predviđa čl.220.st.2. KZRK. To zbog činjenice da odmah posle istrage da hvali knjiga registra glasača upoznata je opštinska komisija za glasanje i odmah im je poslata kopija knjige sa registrom glasača koji su bili na listi i glasanje je završeno, a to što se tiče da se ovde radi o nekom drugom delu kako to navodi OT ista je nepostojna jer ovde se radi o krivično delo uništaj izbornih dokumentacija a na srpskom jeziku odredbom čl.220 imenovana je uništenje izborne dokumentacije što u prevodu znači „Asgjesimi e dokumentacioni tezdjilheve“ što znači da se ovde radi o istom krivičnom delom a ne o nekom drugo delu kako se to navodi u žalbi i iz ovog proizilazi da prvostepeni sud je pravilno primenio zakon oslobođanje od optužnice u nedostatku dokaza čl.364.st.1.čl.1.3.KZRK a ne kako se navodi u žalbi da se ovde nerado o krivičnom delu čl.364.st.1.pod.st.1.1.KZRK zbog toga što sud optuženog je oslobodio jer ne postoji dokazi zbog kojih bi on bio proglašen krivim za delo koje se tereti iz ovog proizilazi da je krivični zakon pravilno primenjen od strane prvostepenog suda kao i ka takvog prihvata i Apelacioni sud .

Kako je gore naznačeno žalba OT u Mitrovici trebala je da se odbi kao neosnovana i pobijena potvrdi kao neosnovana čl.401..

APELACIONI SUD KOSOVA

PAKR.br.10/2020, od 18.02.2020

Str. saradnik

Predsednik veća, sudija

Sadiku Krueziu

Driton Muharemi

Preveo: Mizafere Haljimi