

## NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS, Departamenti për Krime të rënda, në kolegjin e përbërë nga kryetari i gjykatës Salih Mekaj, si kryetar kolegji, e gjyqtaret Fllanza Kadiu dhe Mejreme Memaj, anëtare të kolegjit, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtorit profesional Eroll Gashi, në çështjen penale kundër të akuzuarit P.M. nga fshati K., Komuna e Gj., për shkak të veprës penale Marrja e ryshfetit parashikuar me nenin 343 par.2 të Kodit Penal të Kosovës(KPK), duke vendosur sipas ankesës së Prokurorisë Themelore në Prizren të paraqitur kundër aktgjyqimit të Gjykatës Themelore në Prizren, Departamenti për krime të rënda, P.nr.82/2013 datë 29.01.2015, në seancën e kolegjit me 15.07.2015, mori këtë:

## A K T G J Y K I M

Me aprovimin e ankesës së Prokurorit të Prokurorisë Themelore në Prizren, aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prizren, Departamenti për krime të rënda P.nr.82/2013 datë 29.01.2015, *ndryshohet*, ashtu që Gjykata e Apelit konform dispozitës së nenit 365 të Kodit të Procedurës Penale (KPP), të akuzuarin:

P. P, me shënime si në shkresa të lëndës e shpall

## FAJTORË

sepse si person zyrtar dhe atë gjyqtar pranë Gjykatës Komunale në Gj., ka kërkuar përfitimin pasuror për vete për të kryer në kuadër të autorizimeve të tij veprimin zyrtar të cilin veprim ai është dashur ta kryejë, në atë mënyrë që si gjyqtar i çështjes të evidentuar pranë Gjykatës në fjalë, me numër R.nr.53/12, çështje kjo e iniciuar me propozim të palëve D.N.nga fshatin P., për caktimin e kujdestarisë, kujdesin dhe edukimin e fëmijëve të mitur, e nga ky i fundit për marrjen e vendimit sipas propozimit të parashtruar, të cilin vendin ai është dashur ta marr lidhur me këtë çështje, me datë 31.10.2012 nga pala D.N. kërkon shumën e të hollave prej 2.000 (dymijë) euro, me ç rast me datën 06.11.2012 fillimisht merr shumën prej 1.200 franka zviceranë në apoena 1x1000 me numër serik 96B1151026 dhe 1x200 me numër serik 06B0688859, të cilën shumë ia dorëzon me kërkesë të akuzuarit në fshatin Sh dhe të cilat bankënota me datën 07.11.2012 edhe konfiskohen nga ana e zyrtarëve policor mu në shtëpinë e tij me rastin e kontrollit, ndërsa me datën 07.11.2012 rreth orës 10,45 minuta, në restorantin “F. P.” i cili gjendet në Gj., merr

shumën tjetër në lartësi prej 1.200 franga zvicerane 1x1000 në numër serik 99M5513909 dhe 2x100 me numër serik 04E6735045 dhe 07J0506138 dhe pasi merr këtë shumë të hollave, këtu qytetarit D.N. ia dorëzon vendimin R.53/12 të datës 07.11.2012, të holla këto të cilat vetëm pak çastesh mu në vendin e ngjarjes nga ana e zyrtarëve policor u gjetën në xhepin e palltos të pandehurit.

- me çka ka kryer veprën penale Marrja e ryshfetit nga neni 343 par.2 të Kodit Penal të Kosovës(KPK).

Andaj Gjykata e Apelit me aplikimin e dispozitave të neneve 41 dhe nenit 46 të KPRK, të akuzuarit i shqipton dënimin me burg prej 1(një) viti në të cilin dënim i llogaritet koha e kaluar në paraburgim prej 07.11.2012 e gjerë më datë 04.12.2012

I akuzuari obligohet ti paguaj të gjitha shpenzimet e procedurës penale sipas llogarisë së gjykatës si dhe në emër të paushallit 100€, të gjitha në afat prej 15 ditëve nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

Pala e dëmtuar D.N. udhëzohet në kontest civil për realizimin e kërkesave pasurore juridike.

## A r s y e t i m

Gjykata Themelore në Prizren me aktgjykimin P.nr.82/2013 datë 29.01.2015, në bazë të dispozitës së nenit 364 par.1 nën.par 1.3 të KPP-së ka liruar nga akuza të akuzuarin P.M.se ka krye veprën penale Marrja e ryshfetit nga neni 343 par.2 të KPK-së. Me të njëjtin aktgjykim është vendos që shpenzimet e procedurës penale ti ngarkohen mjeteve buxhetore të gjykatës.

Kundër këtij aktgjykimi ankesë ka ushtruar Prokurori i Prokurorisë Themelore në Prizren për shkak të shkeljeve esenciale të dispozitave të procedurës penale, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe shkeljes së Ligjit Penal me propozim që Gjykata e Apelit aktgjykimin ta anuloj e ta kthej në rigjykim.

Kundër ankesës së Prokurorit ka dhënë në përgjigje në ankesë mbrojtësi i të akuzuarit avokati Y.H me propozim që aktgjykimi i kundërshtuar të vërtetohet ndërsa ankesa e Prokurorit të refuzohet si e pa bazuar.

Prokuroria e Apelit me shkresën PPA/I.nr.216/15 të 06.05.2015 ka propozuar që ankesa e Prokurorit të Prokurorisë Themelore në Prizren të aprovohet si e bazuar duke mbështetur të gjitha pretendimet ankimore dhe propozimin në të ndërsa ajo – përgjigja e mbrojtësit të akuzuarit të refuzohet si e pa bazuar.

Gjykata e Apelit konform nenit 390 të KPP mbajti seancën e kolegjit për të cilën nuk është njoftuar Prokurori i Apelit, i dëmtuari, i akuzuari me mbrojtësin meqenëse të akuzuarit nuk i është shqiptuar dënim me burgim.

Kolegji pas shqyrtimit të gjitha shkresave të lëndës vlerësoi aktgjykimin e kundërshtuar si dhe pretendimet ankimore të ankesës së paraqitur si dhe përgjigjes në ankesë dhe gjeti se:

- ankesa e Prokurorit është e bazuar.

Me ankesë Prokurori pretendon se aktgjykimi i kundërshtuar përmban shkelje esenciale të dispozitave të procedurës penale nga neni 384 par.1 nën.par 1.12 të KPP, ngase dispozitivi i aktgjyimit të kundërshtuar në kundërshtim me arsyetimin, ndërsa ajo që thuhet në arsyetim lidhur me faktet vendimtare është në kundërshtim me përmbajtjen e provave në shkresa të lëndës e me provat e administruara. Në fakt arsyet e dhëna në këtë drejtim i referohen gjendjes faktike. Sipas vlerësimit të kësaj Gjykate aktgjykimi i kundërshtuar nuk është përfshi me shkelje esenciale të dispozitave të procedurës penale e për të cilat shkelje gjykata kujdeset sipas detyrës zyrtare në pajtim me dispozitën e nenit 394 të KPP.

Përkitazi me bazën ankimore vërtetimi i gabuar dhe jo i plotë i gjendjes faktike në ankesë nuk kontestohen faktet të cilat i ka vërtetuar gjykata e shkallës së parë, por kontestohen vetëm konkludimet, mënyra si i ka vlerësuar gjykata e shkallës së parë provat e administruara.

Gjykata e Apelit gjen se këtë çështje juridiko-penale gjendja faktike është vërtetuar drejtë dhe plotësisht, nuk ka ngelë asnjë rrethanë relevante pa u vërtetuar, mirëpo në praninë e fakteve të vërtetuara gjykata e shkallës së parë gabimisht ka aplikuar ligjin penal kur të akuzuarin e ka liruar nga aktakuza me arsyetim se nuk është provuar se e ka kryer veprën penale me të cilën është akuzuar.

Kështu nga aktgjykimi i kundërshtuar dhe shkresat në këtë çështje nuk janë kontestuese faktet se i akuzuari ishte person zyrtar dhe atë gjyqtar pranë Gjykatës Komunale ..., i ngarkuar si gjyqtar i çështjes të evidentuar pranë Gjykatës në fjalë, me numër R.nr.53/12, çështje kjo e iniciuar me propozim të dëmtuarit D.N. nga fshati P., për caktimin e kujdestarisë, kujdesin dhe edukimin e fëmijëve të mitur. I akuzuari si gjyqtar i autorizuar për nga natyra e punës për këtë çështje është dashur të kryej veprimin zyrtar në kuadër të autorizimeve të tij lidhur propozimin e parashtruar të dëmtuarit për kujdestari dhe më datë të dëmtuarit më datë 07.11.2012 ka marrë vendimin meritor R.nr.53/12. Nuk ishte kontestuese se më datë 06.11.2012 nga pala D.N.në fshatin Sh. ka pranuar shumën e të hollave prej 1.200 franga zviceranë në apoena 1x1000 me numër serik 96B1151026 dhe 1x200 me numër serik 06B0688859, ndërsa të nesërmën më datën 07.11.2012 rreth orës 10,45 minuta, në restorantin "...” i cili gjendet në Gjilan, i akuzuari nga e njëjta palë ka marrë shumën tjetër në shumë prej 1.200 franga zviceranë 1x1000 në numër serik 99M5513909 dhe 2x100 me numër serik 04E6735045 dhe 07J0506138 pasi ia ka dorëzuar vendimin R.53/12 të datës 07.11.2012, vendim ky të cilin e kishte marrë në gjykatë në të njëjtën ditë.

Kontestuese ngelën faktet e kontestuar nga Prokurori se këto të holla – franga i akuzuari a i mori hua siç ka konkluduar gjykata e shkallës së parë në aktgjykimin e kundërshtuar e nëse po kërkesa për hua nga personi zyrtar pra gjyqtari i çështjes nga pala propozuesin në procedurë a lejohet në kontekst të rrethanave të rastit konkret kur i i akuzuari është dashur të kryej veprimin zyrtar në kuadër të autorizimeve të tij lidhur propozimin e parashtruar të dëmtuarit për kujdestari.

Kështu, nga shkresat e çështjes rezulton se në bazë të aplikimit të masave të fshehta të Prokurorisë në Gjilan PPN.nr.272/2012 të 7.11.2012 të konfirmuara nga ana e gjyqtarit të procedurës paraprake, nga dëshmia e dëshmitarit V. R. si polic hetues në Sektorin e Hetimeve të Korrupsionit në Gj., janë provuar faktet vendimtare se pala-i dëmtuari D.N ka paraqitur rastin si kërkim ryshfeti nga i akuzuari si person zyrtar. Me të drejtë Prokurori thekson se gjykata e shkallës së parë gabimisht i ka vlerësuar dëshmitë e dëshmitarëve. Të gjitha dëshmitë e dëshmitarëve kryesisht familjar të akuzuarit çoftë nga familja e ngushtë apo nga vija e miqësisë, vërtetojnë tezën e mbrojtjes së të akuzuarit se të hollat e mara nga pala - i dëmtuari i ka kërkuar në formë huaje e që këtë në një mënyrë nuk e kontestojnë edhe punëtori social dhe sekretarja teknike e të akuzuarit të cilët nuk mohojnë se kanë dëgjuar se pala- i dëmtuari ka përmend fjalën hua. Mirëpo, këto nuk ndikuan që Gjykata e Apelit ti vlerësoj ndryshe këto dëshmi sidomos në kontekst të personalitetit të akuzuarit kur si gjyqtar i çështjes duke pasur të njohur se vendimet palëve nuk u dorëzohen personalisht në kafene por përmes sektorit të dedikuar për ekspedimin e shkresave vepron kundër këtyre rregullave e që ndoshta në mungesë të rrethanave tjera do ti nënshtruhej përgjegjësisë për shkelje disiplinore të kodit të etikës së gjyqtarëve. Por, në rastin konkret kur i akuzuari një ditë para marrjes së vendimit pranon nga pala të holla e të nesërmen prapë pas marrjes së vendimit pranon të holla dhe këtë vendim ( i kryer në kuadër të autorizimeve të tija si një veprim zyrtar të cilin ai është dashur ta kryejë)\_ia dorëzon personalisht në dorë tregojnë se në sjelljet e të akuzuarit përmbledhen të gjitha elementet objektive e subjektive të veprës penale të marrjes së ryshfetit nga neni 343 par.2 të KPK e marrjes së përfitimi për kryerjen e veprimit zyrtare e jo të huas. I akuzuari duke pasur parasysh personalitetin e tij prej gjyqtari me përvojë të gjatë si gjyqtar është dashur të dijë se integriteti i tij moral e profesional prej gjyqtari assesi nuk lejon transaksione financiare mes gjyqtarëve e palëve në procedurë qofshin ato edhe në formë të huas e cila hua po të kishte qenë vërtetë hua në baza familjare si pretendon i akuzuari atëherë parashtrohet pyetja cila ishte arsyeja që i dëmtuari ta denoncoj. Pretendimi i të akuzuarit dhe mbrojtësit të tij se tëra kjo ka qenë montim nga i dëmtuari meqë nuk kishte mbështetje nga provat e proceduara nga gjykata e shkallës së parë dhe nga shkresat e lëndës, ngeli vetëm një supozim i tyre i pavërtetuar me prova.

Duke pasur parasysh këtë gjendje të fakteve Gjykata e Apelit, si gjykatë e shkallës së dytë vlerëson se gjykata e shkallës së parë në rastin konkret drejtë ka vërtetuar gjendjen faktike, mirëpo nuk ka aplikuar drejtë ligjin penal. Gjykata e shkallës së parë në rastin konkret e ka shkel ligjin në favor të akuzuarit ngase në praninë e këtyre fakteve gabimisht ka vlerësuar se duhet ta liroj nga akuza.

Gjykata e Apelit gjen se në veprimet juridiko penale të akuzuarit P.M. të cilat i me aktakuzën e Prokurorit i janë vënë në barë, e të cilat në bazë të gjendjes në aktgjykimin e kundërshtuar përtej dyshimit të bazuar u vërtetuan se i ka ndërmarrë, përmbledhen të gjitha tiparet objektive e subjektive të veprës penale të veprës penale Marrja e ryshfetit nga neni 343 par.2 të KPK, kështu që kjo Gjykatë ka aprovuar ankesën e prokurorit dhe ndryshoi aktgjykimin e kundërshtuar duke e shpall të akuzuarin fajtor për kryerjen e kësaj vepre penale e për të cilën nga gjykata e shkallës së parë ishte liruar nga akuza, sepse si gjyqtar i çështjes nga pala e çështjes palës kërkon përfitim në të holla për të kryer në kuadër të autorizimeve të tij një veprim zyrtar të cilin ai është dashur ta kryejë.

Me rastin e marrjes së vendimit për dënimin, kjo Gjykatë ka vlerësuar të gjitha rrethanat të cilat ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit konform dispozitës së nenit 64 të KPK duke marr parasysh si rrethana lehtësuese se më parë nuk kanë qenë i gjykuar, gjendjen familjare e ekonomike të rënduar e duke mos gjetur rrethana rënduese, të njëjtit i gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, duke konsideruar se si në dispozitive bindur se dënimi i shqiptuar, i përgjigjet shkallës së përgjegjesisë penale të akuzuarit, vlerës së mbrojtur, rrezikshmërisë shoqërore të këtij lloji të veprave penale dhe se me dënimet e këtilla të shqiptuara në tërësi pritet të arrihet qëllimi i ndëshkimit të paraparë me nenin 34 të KPK të aplikueshëm.

Paraburgimi në dënimin e shqiptuar i është llogaritur në dënim konform nenit 73 par.1 të të KPPK të aplikueshëm ndërsa vendimi për shpenzimet e procedurës penale dhe paushalli gjyqësor është bazuar në dispozitën e nenit 99 dhe 102 të KPPK të aplikueshëm e udhëzimi i të dëmtuarit në kontest civil u morë në bazë të nenit 112 par. 1 të KPK.

Ngase u tha më lartë, e konform dispozitës së nenit 403 të KPP u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA E APELIT E KOSOVËS**  
PAKR 222/15, datë 15 Korrik 2015

Procesmbajtësi,  
Eroll Gashi

Kryetari i kolegjit,  
Salih Mekaj,

Anëtarët e kolegjit:

1. Fllanza Kadiu \_\_\_\_\_
2. Mejreme Memaj \_\_\_\_\_

**Këshilla juridike:**

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejte ankesë. Ankesën mund ta ushtrojnë në afat prej 15 ditëve pas marrjes së aktgjykimit në Gjykatës Supreme të Kosovës, nëpërmjet të gjykatës së shkallës së parë.