



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2022:242596
Datë: 21.03.2024
Numri i dokumentit: 05483831

CAP.nr.69/23

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, Departamenti i Përgjithshëm–Divizioni Civil, gjyqtari individual Ylber Shurdhiqi, në çështjen juridike–përmbartimore të kreditorit KRU “H” SH.A, me seli në Gjilan, Rr. “V G”, p.n, kundër debitorit M A nga fshati P., Komuna e Gjilanit, lidhur me çështjen përmbartimore, për borxh, duke vendosur sipas ankesës së kreditorit, e paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Themelore në Gjilan, CPK.nr.194/22, të datës 07.12.2022, me datë 21.03.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

APROVOHET e bazuar ankesa e kreditorit KRU “H” SH.A, me seli në Gjilan, Rr. “V G”, p.n, PRISHET aktvendimi i Gjykatës Themelore në Gjilan, CPK.nr.194/22, të datës 07.12.2022, dhe lënda i kthehet të njëjtës gjykatë në rishqyrtim dhe vendosje.

A r s y e t i m

Gjykata e shkallës së parë me aktvendimin e ankimuar CPK.nr.194/22, të datës 07.12.2022, në pikën I të dispozitivit e ka aprovuar pjesërisht të bazuar prapësimin e datës 04.11.2022 të debitorit M A nga Gjilani, i paraqitur kundër Urdhrit Përmbartimor P.nr.659/22 të datës 28.10.2022, të Përmbartuesit Privat Kushtrim Musa nga Gjilani dhe i njëjti urdhër është shfuqizohet sa i përket borxhit në shumë prej 986.8 Euro. Në pikën II të dispozitivit e ka refuzuar si të pabazuar prapësimin e datës 04.11.2022 të debitorit M A nga fshati P, Komuna e Gjilanit, i paraqitur kundër Urdhërit Përmbartimor P.nr. 659/22 të datës 28.10.2022 për shumën prej 133.2 dhe të njëjtin urdhër e ka lënë në fuqi sa i përket kësaj shume.

Kundër këtij aktvendimi kreditori brenda afatit ligjor ka paraqitur ankesë për shkak të konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, me propozim që Gjykata e Apelit, t’a aprovoj ankesën sa i përket pikës I të dispozitivit të CPK.nr.194/22, të datës 07.12.2022, dhe këtë pikë të dispozitivit ta anuloj, ose ta ndryshoj apo lënda të kthehet në riprocedurë.

Debitori ka parashtruar përgjigje në anksë, me propozim që të refuzohet ankesa e kreditorit dhe të vërtetohet aktvendimi i atakuar.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktvendimin e atakuar, në mbështetje të nenit 194, 208 dhe 209 të Ligjit të Procedurës Kontestimore, e lidhur me nenin 17 të Ligjit për Procedurën Përmbartimore, ka gjetur se:

Ankesa e kreditorit është e bazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se Kreditori, me datë 27.10.2022 ka parashtruar propozim për lejimin e përmbartimit kundër debitorit, për pagesën e borxhit në emër të shpenzimit të ujit dhe shërbimeve të kanalizimit në shumën prej 1,120.00 euro. Përmbartuesi Privat me urdhrin P.nr.659/22 të datës 28.10.2022, e ka lejuar përmbartimin sipas propozimit të kreditorit.

Kundër këtij urdhri mbi lejimin e përmbartimit, Debitori në afat ligjor ka ushtruar prapësim, me të cilin e ka kundërshtuar urdhrin e Përmbartuesit Privat, duke e kundërshtuar në tërësi borxhin e kreditorit, me arsyetimin se borxhi është i parashkruar konform nenit 360 të LMD-së, duke propozuar aprovimin e prapësimit dhe anulimin e urdhrin për lejimin e përmbartimit.

Kreditori, brenda afatit ligjor ka parashtruar përgjigje në prapësimin e debitorit, duke i kundërshtuar pretendimet e debitorit në prapësimin e ushtruar dhe duke i propozuar gjykatës që prapësimin e debitorit ta hedhë poshtë si të pabazuar.

Gjykata e shkallës së parë pas vlerësimit të prapësimit dhe përgjigjes në prapësim me aktvendimin e ankimit CPK.nr.194/22, të datës 07.12.2022, në pikën I të dispozitivit e ka aprovuar pjesërisht të bazuar prapësimin e datës 04.11.2022, i paraqitur kundër Urdhrit Përmbartimor P.nr.659/22 të datës 28.10.2022, dhe i njëjti urdhër është shfuqizohet sa i përket borxhit në shumë prej 986.8 Euro. Në pikën II të dispozitivit e ka refuzuar si të pabazuar prapësimin e datës 04.11.2022, për shumën prej 133.2 dhe të njëjtin urdhër e ka lënë në fuqi sa i përket kësaj shume, duke vendosur më saktësisht si në dispozitiv të aktvendimit të ankimit.

Në arsyetim të aktvendimit të ankimit, gjykata e shkallës së parë ka theksuar se Gjykata pas shikimit dhe vlerësimit të shkresave të lëndës dhe pretendimeve të palëve, vërtetoi se prapësimi i debitorit është i pjesërisht i bazuar, pasi që në rastin konkret është arritur afati i parashkrimit të kërkesës dhe atë bazuar në nenin 360 par 1.1 të LMD -së “*Afati njëvjeçar i parashkrimit 1. Kërkesat të cilat parashkruhen pas një (1) viti: 1.1. kërkesat për furnizimin e energjisë elektrike, energjisë termike, gazit, ujit dhe shërbimet e pastrimit të oxhaqeve dhe për mirëmbajtjen e shërbimit të pastërtisë, nëse furnizimi ose shërbimi është kryer për nevojat shtëpiake;*” dhe par.2 “*Afati i parashkrimit rrjedh nga fundi i vitit në të cilin arrin kërkesa për pagesë*”, prandaj shuma e borxhit të grumbulluar nga data 31.01.2014 deri më datë 31.12.2020 është parashkruar, për shkak se propozimi për përmbartim është paraqitur me datë 27.10.2022, ndërsa kundër debitorit nuk është ndërmarrë asnjë veprim ligjor deri në momentin e paraqitjes së propozimit për përmbartim pranë përmbartuesit privat, andaj meqenëse në rastin konkret debitori është thirrur në parashkrim, ndërsa kreditori ka rënë në vonesë në kërkesën për përmbushje të detyrimit brenda afatit të përcaktuar, ka vendosur si në pikën I të dispozitivit të këtij aktvendimi.

Gjykata ka vendosur si në pikën II të dispozitivit të këtij aktvendimi, duke u bazuar në dispozitën e njëjtë të sipër cituar, konkretisht në nënpar.2.2 të LMD-ës “*Afati i parashkrimit rrjedh nga*

fundi i vitit në të cilin arrin kërkesa për pagesë”, ku nga ekstrakti nr. 4279 në emër të klientit tani debitorit, shihet se faturat janë lëshuar çdo muaj dhe faturat e lëshuara nga data 31.01.2021 deri më 30.09.2022, nuk kanë arritur afatin e parashkrimit, sepse afati i tyre fillon të rrjedhë nga fundi i vitit në të cilin arrin kërkesa për pagesë, kurse propozimi për përmbartim është paraqitur me datë 27.10.2022 dhe bazuar në nenin 369 të LMD-ës “*Parashkrimi ndërprehet me paraqitjen e padisë dhe me çdo veprim tjetër të kreditorit të ndërmarr kundër debitorit para gjykatës ose autoriteti tjetër kompetent me qëllim vërtetimi, sigurimi ose realizimi të kërkesës*”, propozimi i paraqitur përpara Përmbartuesit Privat, konsiderohet veprim para autoritetit kompetent me qëllim të realizimit të kërkesës, andaj për faturat e lëshuara nga data 31.01.2021 e tutje nuk është arritur afati i parashkrimit. Gjykata, pretendimin e debitorit se afati i parashkrimit është ndërprerë në momentin e dërgimit të vërejtjes për pagesë nga tani kreditori, e konsideron pretendim të paqëndrueshëm për shkak se me vërejtjen e shqiptuar në procedurë të brendshme administrative të kreditorit, nuk ndërpritet afati i parashkrimit, por vetëm më veprime konkrete përpara autoriteteve kompetente të theksuara si më lartë.

Vlerësimin dhe qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë sipas aktvendimit të ankimuar, Gjykata e Apelit nuk mund ta pranojë si të rregullt dhe të ligjshëm, për shkak se aktvendimi i ankimuar është marrë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragraf 1 e lidhur me nenin 160 paragraf 4 dhe 5, të Ligjit të Procedurës Kontestimore, si dhe lidhur me nenin 4, 17, 29 dhe 73 të Ligjit të Procedurës Përmbartimore. Në këtë rast gjykata e shkallës së parë nuk i është përmbajtur dispozitave të cituara për arsyetimin e aktvendimit sepse nuk ka paraqitur në mënyrë të strukturuar dhe të kuptueshme cilat kanë qenë kërkesat e palëve respektivisht kundërshtimet, cilat kanë qenë faktet vendimtare, cilat prova janë shfrytëzuar për vërtetimin e fakteve dhe si janë vlerësuar ato dhe si pasojë ka dështuar të nxjerrë një vendim të drejtë dhe të ligjshëm.

Me nenin 29 paragraf 1, pika 1.2 të LPP-së, përcaktohet se: Dokument i besueshëm sipas këtij ligji, janë ekstraktet e verifikuara nga librat afariste për pagesat e shërbimeve komunale të furnizimit me ujë, energji elektrike dhe bartjen e mbeturinave”. Në këtë rast në shkresat e lëndës si prova materiale gjendet ekstrakti nga librat afariste Kartela e konsumuarit për datën 2013-2022, ndërsa nga raporti i llogarisë për konsumatorin llogaritet qarkullimi për periudhën raportuese nga data 31.01.2014 deri me datë 30.09.2022.

Sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit, gjykata e shkallës së parë me vlerësim jo të plotë dhe të gabuar të fakteve të çështjes, ka zbatuar në mënyrë të gabuar dispozitat ligjore të LPP-së dhe LMD-së për arsye se në këtë rast gjykata e shkallës së parë, nuk ka arsyetuar faktet vendimtare sa i përket periudhës kohore, përkatësisht se për cilën periudhë kohore kërkohet përmbushja e detyrimit nga ana e debitorit, sa ka qenë ajo shumë, a ka paguar debitori borxhin për atë periudhë kohore, a e ka pranuar borxhin kreditori, dhe a ka pasur marrëveshje për programim të borxhit ndërmjet kreditorit dhe debitorit, fakte këto të domosdoshme për një vendim të drejtë dhe të ligjshëm.

Po ashtu sa i përket parashkrimit gjykata e shkallës së parë ka dhënë një arsyetim lidhur me parashkrimin, por për gjykatën e shkallës së dytë nuk mund të kuptohet se si ka ardhur deri te një vendosje e tillë lidhur me parashkrimin, pasi debitori në prapësimin e paraqitur është thirrur në institutin e parashkrimit duke theksuar se borxhi është vjetërsuar, andaj në këtë rast me vet

faktin e mos përcaktimit të periudhës kohore brenda të cilës është kërkuar përmbushja e detyrimit nënkupton faktin tjetër edhe mos mundësinë e llogaritjes së parashkrimit të kërkesës si pretendim i palës debitore.

Të gjeturat dhe konstatimet e bëra si më lartë nga gjykata ankimore, aktvendimin e ankimuar e bëjnë jo të drejtë dhe pa mbështetje në ligj, andaj ka qenë e domosdoshme që të anulohet dhe lënda t'i kthehet gjykatës së shkallës së parë, në rishqyrtim dhe vendosje.

Në riprocedurë, gjykata e shkallës së parë udhëzohet që të bëjë eliminimin e shkeljeve të dispozitave të procedurës përmbareme në pajtim me vërejtjet e paraqitura, të konstatoj se për cilën periudhë kohore konkretisht kërkohet përmbushja e detyrimit, sa ka qenë ai detyrim dhe a është paguar për atë periudhë kohore, a ka pasur riprogramim të borxhit, pastaj të bëjë vlerësimin sa i përket parashkrimit të kërkesës duke marr për bazë të gjeturat e Gjykatës së Apelit, e në përputhje me natyrën e kërkesës dhe dispozitat materiale, të cilat i referohen parashkrimit të kërkesave për bazë të njëjtë, si çështje objekt i përmbaremit, duke pasur parasysh gjithashtu që me rastin e vendosjes meritorë, pa marrë parasysh cili do të jetë përfundimi lidhur me çështjen lëndore, të evitohet shkeljet procedurale të konstatuara si më lartë nga gjykata ankimore, ashtu që gjykata e shkallës së parë në rastin konkret duhet që propozimin për përmbaremit t'ia kthejë kreditorit në plotësim konform nenit 102 të LPK-së, në mënyrë që të përcaktohet nga kreditori periudha kohore për të cilën kërkohet përmbaremit, e pastaj gjykata të vlerësojë parashkrimin sipas propozimit për përmbaremit.

Mbi bazën e shkeljeve të konstatuara si më lartë, kjo gjykatë gjeti se aktvendimi i ankimuar duhet prishur dhe çështja duhet kthyer në rivendosje tek gjykata e shkallës së parë, pasi që në rastin konkret nuk ka pasur kushte që i njëjti aktvendim të mund të ndryshohej nga ana e gjykatës së shkallës së dytë.

Kompetenca e Gjykatës së Apelit për të vendosur nga ana e gjyqtari individual në shkallë të dytë bazohet në dispozitën e nenit 3 par. 2 të LPP, me të cilën është paraparë se në procedurën përmbareme *"në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual"*.

Nga arsyet e paraqitura më lartë, gjykata e shkallës së dytë vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi, në pajtim me nenin 208 e 209 pika (d) të LPK, e lidhur me nenin 17 dhe 77 të LPP-së.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PPISHTINË
CAP.nr.69/2023, datë 21.03.2024

G j y q t a r i,
Ylber Shurdhiqi