



REPUBLIKA E KOSOVËS  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2022:258166  
Datë: 20.03.2024  
Numri i dokumentit: 05476414

CAP.nr.410/23

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, Departamenti i Përgjithshëm–Divizioni Civil, gjyqtari individual Ylber Shurdhiqi, në çështjen juridike–përmbartimore të kreditorit KRU “H”, sh.a, Rruga, “Vëllezërit Gërvalla”, p.n, Gjilan, kundër debitorit N. F. nga Gjilani, Rr.”M. S.”, nr.3, i përfaqësuar nga përfaqësuesi i përkohshëm F. F., nga Gjilani, Rr.”M. S.”, nr.3, lidhur me çështjen përmbartimore, për borxh, duke vendosur sipas ankesës së debitorit, të paraqitura kundër aktvendimit të Gjykatës Themelore në Gjilan, CPP.nr.201/22, të datës 06.02.2023, me datë 20.03.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

APROVOHET e bazuar ankesa e debitorit N.F. nga Gjilani, Rr.”M.S.”, nr.3, i përfaqësuar nga përfaqësuesi i përkohshëm F.F., nga Gjilani, Rr.”M.S.”, nr.3, PRISHET aktvendimi i Gjykatës Themelore në Gjilan, CPP.nr.201/22, i datës 06.02.2023, dhe lënda i kthehet të njëjtës gjykatë në rishqyrtim dhe vendosje.

A r s y e t i m

Gjykata e shkallës së parë me aktvendimin e ankimuar CPP.nr.201/22, të datës 06.02.2023, në pikën I të dispozitivit të aktvendimit e ka caktuar përfaqësuesin e përkohshëm të debitorit N.F. ish nga Gjilani, në procedurën përmbartimore P.nr.225/22, procedurë kjo e cila është në vazhdim tek Përmbartuesi Privat P. Xh. me seli në Gjilan. Për përfaqësues të përkohshëm i caktohet F.F. nga Gjilani, Rr.”Maliq Sahiti”, nr.3, i cili në këtë çështje përmbartimore ka të gjitha të drejtat dhe obligimet e përfaqësuesit të ligjshëm e që do t’i ushtroj deri në përfundim të procedurës përmbartimore. Në pikën II të dispozitivit e ka refuzuar si i pabazuar prapësimin e datës 18.10.2022 të personit të tretë N. F. ish nga Gjilani, i paraqitur kundër Urdhërit Përmbartimor P.nr.201/22 të datës 16.09.2022 të Përmbartuesit Privat P. I. Xh nga Gjilani dhe i njëjti urdhër mbetet në fuqi. Në pikën III të dispozitivit të aktvendimit ka vendosur që në rast se përfaqësuesi i përkohshëm i debitorit dëshiron të parashtojë ankesë kundër këtij vendimi, detyrohet që në emër të garancisë të deponojë shumën e të hollave në lartësi prej 120,00 euro. Nëse pala ankuese dështon të paguajë shumën e garancisë të caktuar nga gjykata, ankesa konsiderohet se nuk është dorëzuar fare nga pala ankuese.

Kundër këtij aktvendimi debitori brenda afatit ligjor ka paraqitur ankesë për shkak të shkeljes thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore, konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që aktvendimi i ankimuar të ndryshohet vendimi i atakuar dhe të refuzohet si i pa bazuar propozimi i kreditori apo të prishet vendimi i atakuar dhe lënda të kthehet në rishqyrtim.

Kreditori nuk ka parashtruar përgjigje në ankesë.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë, pas vlerësimit të pretendimeve ankimore lidhur me aktvendimin e atakuar, në mbështetje të nenit 194, 208 dhe 209 të Ligjit të Procedurës Kontestimore, e lidhur me nenin 17 të Ligjit për Procedurën Përmbaremore, ka gjetur se:

Ankesa e debitorit është e bazuar.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se Kreditori, me datë 16.09.2022 ka parashtruar propozim për lejimin e përmbaremit kundër debitorit, për pagesën e borxhit në emër të shpenzimit të ujit në shumën prej 1,245.86 euro. Përmbareusi Privat me urdhrin P.nr.225/22 të datës 16.09.2022 e ka lejuar përmbaremin sipas propozimit të kreditorit.

Kundër këtij urdhri mbi lejimin e përmbaremit, Debitori në afat ligjor ka ushtruar prapësim, me të cilin e ka kundërshtuar urdhrin e Përmbareusit Privat, duke e kundërshtuar në tërësi borxhin e kreditorit, me arsyetimin se borxhi është i parashkruar konform nenit 360 të LMD-së, duke propozuar aprovimin e prapësimit dhe anulimin e urdhrit për lejimin e përmbaremit.

Kreditori, brenda afatit ligjor ka parashtruar përgjigje në prapësim, duke i kundërshtuar pretendimet e debitorit në prapësimin e ushtruar dhe duke i propozuar gjykatës që prapësimin e debitorit ta hedhë poshtë si të pabazuar.

Gjykata e shkallës së parë pas vlerësimit të prapësimit dhe përgjigjes në prapësim me aktvendimin e ankimuar CPP.nr.235/21, të datës 24.06.2022, ka vendosur si në dispozitiv të vendimit të atakuar.

Në arsyetim të aktvendimit të ankimuar, gjykata e shkallës së parë ka theksuar se Gjykata, në mbështetje të nenit 35, paragrafi 4 të Ligjit për Procedurën Përmbaremore “, Gjykata mund të emërojë vetëm një person që nuk ka interes personal në konflikt me interesat e debitorit, dhe përfaqësuesi i përkohshëm ka për detyrë që të veprojë në interes të debitorit”, vendosi që t’i caktojë për përfaqësues të përkohshëm debitorit, djalin e tij F. F. i cili veçse kishte ushtruar prapësim në emër të tij dhe e detyroi të veprojë në interes të tij deri në përfundimin e kësaj procedure përmbaremore, si në pikën I të dispozitivit të këtij aktvendimi.

Edhe përkundër faktit se përmbareusi privat në momentin kur ka kuptuar se debitori ka ndërruar jetë është dashur që nga gjykata të kërkojë që të njëjtit t’i caktohet përfaqësuesi i përkohshëm për të vazhduar me procedurën edhe atë duke u bazuar në nenin 35.3 të LPP-së, por si do që të jete gjykata duke u bazuar në parimin e ekonomizimit të procedurës vendosi (si në pikën I të dispozitivit) që fillimisht debitori, tani të ndjerit N. F. nga Gjilani, t’i caktohet përfaqësuesi i përkohshëm dhe si person nga të afërmit ka caktuar djalin e të njëjtit me emrin F. F. nga Gjilani, pasi që i njëjti ka paraqitur edhe prapësim kundër urdhrit përmbaremit të cekur më lartë. Nga të

cekurat më lartë e në pajtim me nenin 5, dhe 17 të LPP-së, lidhur me nenin 142 pika 1 dhe 2 të LPK-së, ka vendosur si në dispozitivin të këtij aktvendimi.

Vlerësimin dhe qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë sipas aktvendimit të ankimuar, Gjykata e Apelit nuk mund ta pranojë si të rregullt dhe të ligjshëm, për shkak se aktvendimi i ankimuar është marrë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragraf 1 e lidhur me nenin 160 paragraf 4 dhe 5, të Ligjit të Procedurës Kontestimore, si dhe lidhur me nenin 4, 17, 29 dhe 73 të Ligjit të Procedurës Përmbartimore. Në këtë rast gjykata e shkallës së parë nuk i është përmbajtur dispozitave të cituara për arsyetimin e aktvendimit sepse nuk ka paraqitur në mënyrë të strukturuar dhe të kuptueshme cilat kanë qenë kërkesat e palëve respektivisht kundërshtimet, cilat kanë qenë faktet vendimtare, cilat prova janë shfrytëzuar për vërtetimin e fakteve dhe si janë vlerësuar ato dhe si pasojë ka dështuar të nxjerrë një vendim të drejtë dhe të ligjshëm.

Me nenin 29 paragraf 1, pika 1.2 të LPP-së, përcaktohet se: Dokument i besueshëm sipas këtij ligji, janë ekstraktet e verifikuara nga librat afariste për pagesat e shërbimeve komunale të furnizimit me ujë, energji elektrike dhe bartjen e mbeturinave”. Në këtë rast në shkresat e lëndës si prova materiale gjendet ekstrakti nga librat afariste Kartela e konsumuarit për datën 2002-2022, e datës 22.08.2022.

Sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit, gjykata e shkallës së parë me vlerësim jo të plotë dhe të gabuar të fakteve të çështjes, ka zbatuar në mënyrë të gabuar dispozitat ligjore të LPP-së dhe LPK-së, për arsye se në këtë rast gjykata e shkallës së parë, nuk ka arsyetuar faktet vendimtare sa i përket periudhës kohore, përkatësisht se për cilën periudhë kohore kërkohet përmbushja e detyrimit nga ana e debitorit, sa ka qenë ajo shumë, a ka paguar debitori borxhin për atë periudhë kohore, a e ka pranuar borxhin kreditori, dhe a ka pasur marrëveshje për programim të borxhit ndërmjet kreditorit dhe debitorit, fakte këto të domosdoshme për një vendim të drejtë dhe të ligjshëm.

Po ashtu sa i përket parashkrimit gjykata e shkallës së parë nuk ka dhënë asnjë arsyetim lidhur me parashkrimin, dhe për gjykatën e shkallës së dytë nuk mund të kuptohet se si ka ardhur deri te një vendosje e tillë duke mos dhënë asnjë arsyetim për parashkrimin, pasi debitori në prapësimin e paraqitur është thirrur në institutin e parashkrimit duke theksuar se borxhi është vjetërsuar, andaj në këtë rast me vet faktin e mos përcaktimit të periudhës kohore brenda të cilës është kërkuar përmbushja e detyrimit nënkupton faktin tjetër edhe mos mundësinë e llogaritjes së parashkrimit të kërkesës si pretendim i palës debitore.

Të gjeturat dhe konstatimet e bëra si më lartë nga gjykata ankimore, aktvendimin e ankimuar e bëjnë jo të drejtë dhe pa mbështetje në ligj, andaj ka qenë e domosdoshme që të anulohet dhe lënda t’i kthehet gjykatës së shkallës së parë, në rishqyrtim dhe vendosje.

Në riprocedurë, gjykata e shkallës së parë udhëzohet që të bëjë eliminimin e shkeljeve të dispozitave të procedurës përmbartimore në pajtim me vërejtjet e paraqitura, të konstatoj se nga kreditori për cilën periudhë kohore konkretisht kërkohet përmbushja e detyrimit, sa ka qenë ai detyrim dhe a është paguar për atë periudhë kohore, a ka pasur riprogramim të borxhit, pastaj të bëjë vlerësimin sa i përket parashkrimit të kërkesës duke marrë për bazë të gjeturat e Gjykatës së Apelit, e në përputhje me natyrën e kërkesës dhe dispozitat materiale, të cilat i referohen

parashkrimin të kërkesave për bazë të njëjtë, si çështje objekt i përmbartimit, duke pasur parasysh gjithashtu që me rastin e vendosjes meritore, pa marrë parasysh cili do të jetë përfundimi lidhur me çështjen lëndore, të evitohet shkeljet procedurale të konstatuara si me lartë nga gjykata ankimore, ashtu që dhe gjykata e shkallës së parë në rastin konkret duhet që propozimin për përmbartim t'ia kthejë kreditorit në plotësim konform nenit 102 të LPK-së, në mënyrë që të përcaktohet nga kreditori periudha kohore për të cilën kërkohet përmbartimi, e pastaj gjykata të vlerësojë parashkrimin sipas propozimit për përmbartim.

Mbi bazën e shkeljeve të konstatuara si më lartë, kjo gjykatë gjeti se aktvendimi i ankimuar duhet prishur dhe çështja duhet kthyer në rivendosje tek gjykata e shkallës së parë, pasi që në rastin konkret nuk ka pasur kushte që i njëjti aktvendim të mund të ndryshohej nga ana e gjykatës së shkallës së dytë.

Kompetenca e Gjykatës së Apelit për të vendosur nga ana e gjyqtari individual në shkallë të dytë bazohet në dispozitën e nenit 3 par. 2 të LPP, me të cilën është paraparë se në procedurën përmbartimore *"në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual"*.

Nga arsyet e paraqitura me lartë, gjykata e shkallës së dytë vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi, në pajtim me nenin 208 e 209 pika (d) të LPK, e lidhur me nenin 17 dhe 77 të LPP-së.

**GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PPISHTINË**  
CAP.nr.410/2023, datë 20.03.2024

G j y q t a r i,  
Ylber Shurdhiqi