



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2021:216333
Datë: 30.04.2024
Numri i dokumentit: 05638359

CAP.nr.776/2023

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, me gjyqtaren Hidajete Gashi Alaj, në çështjen përbarimore të kreditorit Z.K nga Prishtina, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson F.M avokat nga Prishtina, kundër debitorit Shërbimi Spitalor Klinik Universitar (SHSKUK) me seli në Prishtinë, lidhur me çështjen përbarimore, për pagesën e borxhit në shumë prej 659.00 euro duke vendosur lidhur me ankesën e të autorizuarës së debitorit, av. T.I, të ushtruar kundër aktvendimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë, Cpc.nr.1112/2021, i datës 09.06.2022, me datë 30.04.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET e pathemeltë ankesa e debitorit Qendra Klinike Universitare e Kosovës, Prishtinë, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë, Cpc.nr.1112/2021, i datës 09.06.2022, VËRTETOHET.

A r s y e t i m

Gjykata Themelore në Prishtinë me aktvendimin, Cpc.nr.1112/2021, i datës 09.06.2022, ka vendosur si në vijim:

“REFUZOHET si i pabazuar prapësimi i debitorit Shërbimi Spitalor Klinik dhe Universitar i Kosovës, Qendra Klinike Universitare me seli në Prishtinë, i ushtruar kundër aktvendimit mbi caktimin e përbarimit Cpc.nr.1112/2021, i datës 09.06.2022, i marrë nga Gjykata Themelore në Prishtinë, si organ përbarues.

DETYROHET debitori Shërbimi Spitalor Klinik dhe Universitar i Kosovës me seli në Prishtinë, që kreditorit Shkurte Sortolli nga Prishtina, t'ia paguaj shpenzimet e procedurës përmbare, dhe atë në emër të hartimit të përgjigjes në prapësim shumë prej 117.00 €.”

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë debitori për shkak të shkeljeve të dispozitave procedurale, konstatimit të gabuar apo jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, duke propozuar që Gjykata e Apelit në Prishtinë të aprovoj ankesën e paraqitur dhe aktvendimin e gjykatës së shkallës së parë ta prishë dhe lëndën ta kthej në rigjykim dhe rivendosje ose të njëjtin ta ndryshoj dhe të hedhë poshtë propozimin për përmbare si të pa bazë.

Gjyqtari individual i Gjykatës së Apelit, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 3, paragrafi 2, të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbare si dhe në kuptim të nenit 194 të LPK-së, gjeti se:

-Ankesa e debitorit është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës rezulton se kreditori me datën 22.09.2021, ka paraqitur propozim në gjykatën e shkallës së parë për përmbare e borxhit për pagesën e tri pagave jubilarë në shumë prej 659.00 euro, në bazë të dokumentit përmbare –Vendimi të Inspektoratit të Punës, 01 Nr.21-1291/412, të datës 30.03.2020.

Gjykata e shkallës së parë me aktvendimin për lejimin e përmbare, Cpc.nr.1112/2021, i datës 09.06.2022, ka lejuar përmbare.

Kundër aktvendimit për lejimin e përmbare, ka paraqitur prapësim debitori me propozim që të aprovet prapësimi i debitorit dhe aktvendimi për lejimin e përmbare të anulohet, po ashtu dhe propozimi për përmbare të hedhet poshtë si i pabazuar.

Ne arsyetimin e aktvendimit të atakuar gjykata e shkallës së parë ka theksuar se ka vlerësuar se përmbare i lejuar me Aktvendimin Cpc.nr.1112/2021 të datës 09.06.2022 të kësaj gjykate, bazohet në dokument përmbare Vendimin e Inspektoratit të Punës Nr.01/21-1291/412/20 të datës 30.03.2020, me të cilin është detyruar debitori që kreditorit ti paguaj tri paga jubilarë në shumë prej 659.00 €, ndërsa në paragrafin e fundit i dispozitivit të këtij aktvendimi thuhet se ankesa e ushtruar në vendimin e Inspektoratit të Punës nuk e shtyn e ekzekutimin. Me nenin 24 par.3 të LPP-së është rregulluar se: “Vendimi i dhënë në procedurë administrative është përmbare, po që se i tillë është bërë sipas rregullave me të cilat është rregulluar procedura e tillë”, ndërsa me para.5 të këtij neni është përcaktuar: “Përmbare caktohet në bazë të vendimit gjyqësor që ende nuk është bërë i formës së prerë, ose në bazë të vendimit të dhënë në procedurën administrative që nuk është bërë përfundimtar, vetëm po që se me ligj është paraparë se ankesa apo mjetet tjera juridike, nuk e ndalojnë përmbare”. Me Ligjin Nr.2002/9 për Inspektoratin e Punës në Kosovë në nenin 6 para.4 është përcaktuar: “Ankesa e ushtruar në vendimin e Inspektoratit të Punës nuk e shtyn ekzekutimin e vendimit” dhe me dispozitën e nenit 144 para.1 pika 1.3 të Ligjit për Procedurën e Përgjithshme Administrative Nr.05/L-031,

përcaktohet se: *“me njoftimin e palës me aktin, kur sipas ligjit ankesa nuk akt ka efekt pezullues”*. Bazuar në dispozitat e lartpërmendura përmbarimi është i lejueshëm edhe në rastin konkret, ngase vendimi i dhënë në procedurë administrative nuk është bërë përfundimtar, vetëm po që se me ligj është paraparë se ankesa apo mjetet tjera juridike nuk e ndalojnë përmbarimin me çka ankesa në procedurë administrative ndaj vendimit të nxjerr në atë procedurë nuk ka efekt suspenziv, pra nuk e ka e shtynë ekzekutimin e vendimit ashtu që i njëjti është bërë i ekzekutueshëm nga dita e nxjerrjes së tij.

Vlerësimin dhe qëndrimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, Gjyqtari i Gjykatës së Apelit e aprovon si të rregullt dhe të ligjshëm, për arsye se aktvendimi i atakuar nuk është përfshirë me shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2, pika b), g), j), k) dhe m), të LPK-së, dhe se drejtë është zbatuar e drejta materiale, e të cilat shkaqe ankimore gjykata e shkallës së dytë i vlerëson edhe sipas detyrës zyrtare, në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Në ankesën e paraqitur debitori pretendon se gjykata kur ka vlerësuar pretendimet e debitorit ne prapësim, e të njëjtat janë të paqëndrueshme dhe të pabazuara në ligj, për arsye se debitori nuk ka ofruar prova në mbështetje të pretendimeve të tij. Gjykata poashtu ka bërë konstatim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike pasi që nuk mund të ekzekutohet akti administrativ kundër të cilit është bërë ankim me efekt pezullues. Akti ekzekutiv ekzekutohet vetëm atëherë kur kanë përfunduar të gjitha procedurat administrative dhe i është dhënë mundësi personit fizik apo juridik që vullnetarisht ta zbatojë aktin administrativ.

Gjykata e Apelit si gjykatë e shkallës së dytë duke i vlerësuar pretendimet ankimore të mësipërme të parashtruara nga ana e debitorit, vlerëson se të njëjtat janë të pa bazuara sepse gjykata e shkallës së dytë me rastin e vendosjes nuk ka vepruar në kundërshtim me dispozitat e Ligjit të Procedurës Përmbarimore sikurse pretendon debitori në ankesë. Gjykata e shkallës së parë nuk ka vepruar në kundërshtim me nenin 24 par.5 të LPP-së i cili përcakton se: *“Përmbarimi caktohet në bazë të vendimit gjyqësor që ende nuk është bërë i formës së prerë, ose në bazë të vendimit të dhënë në procedurë administrative që nuk është bërë përfundimtar, vetëm po që se me ligj është paraparë se ankesa apo mjetet tjera juridike, nuk e ndalojnë përmbarimin”*, e kjo për faktin se përmbarimi është caktuar pikërisht në bazë të vendimit të dhënë në procedurë administrative, pra vendimi është marrë nga Inspektorati i Punës e po ashtu edhe me ligj është paraparë se ankesa nuk e shtyn ekzekutimin e vendimit, e kjo duke u bazuar në dispozitën e nenit 6.4 i Ligjit për Inspektoratin e Punës i cili përcakton se: *“Ankesa e ushtruar në vendimin e Inspektorit të punës nuk e shtyn ekzekutimin e vendimit.”*

Tutje, Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë nuk ka vepruar në kundërshtim me nenin 36 të Ligjit për Procedurën Përmbarimore i cili përcakton vërtetimin për përmbarueshmërinë, ku në paragrafin 1 të këtij neni thuhet se: *“Së bashku me propozimin për përmbarim, organit përmbarues i dorëzohet edhe dokumenti përmbarues, origjinal apo kopje e vërtetuar, me klauzolën e përmbarueshmërisë për përmbarueshmëri”*. Nga shikimi i shkresave të lëndës vërehet se kreditori propozimit për përmbarim i ka bashkëngjitur dokumentin origjinal, pra vendimin e Inspektoratit të Punës, 01Nr.21-1291/412, i datës 30.03.2020, e Ky vendim nuk

e përmban klauzolën e përmbarueshmërisë për shkak se ndaj vendimit është e lejuar ankesa, mirëpo, siç u cek edhe me lartë ankesa kundër këtij vendimi nuk e shtyn ekzekutimin e tij. Po ashtu, pretendimet se gjykata e shkallës së parë ka vepruar në kundërshtim me nenin 37 dhe 38 të Ligjit për Procedurën Përmbarimore nuk qëndrojnë sepse siç u theksua propozimit për përmbarim i është bashkëngjitur dokumenti origjinal, e po ashtu propozimi për përmbarim i përmban të gjitha elementet e përcaktuara me nenin 38 duke përmbajtur kërkuesin e përmbarimit dhe debitorin, adresën e kreditorit dhe debitorit, si dhe kredinë që kërkohet të realizohet, kështu që Gjykata e Apelit pretendimet e debitorit se është vepruar në kundërshtim me nenet e sipërcituara nuk mund ti marrë si të bazuara.

Debitori po ashtu pretendon se edhe në bazë të nenit 144 të Ligjit për Procedurën Administrative, akti administrativ ekzekutohet kur hyn në fuqi dhe bëhet i ekzekutueshëm nga vet organi administrativ i cili e ka nxjerrë këtë vendim, ndërsa sipas debitorit vendimi i inspektoratit të punës ende nuk është bërë i ekzekutueshëm. Gjykata e Apelit, vlerëson se edhe ky pretendim nuk qëndron sepse neni 144 i LPA-së, paragrafi 1, nënpar.1.4 përcakton se: *“Një akt administrativ do të bëhet i ekzekutueshëm me: 1.4 njoftimin e palës me aktin e ndalimit të efektit pezullues të ankesës, në pajtim me paragrafin 3 të nenit 386 të këtij Ligji”*, e që organi që e ka nxjerrë vendimin, pra inspektorati i punës e ka njoftuar palën debitore se ankesa kundër këtij vendimin nuk e shtyn ekzekutimin.

Meqenëse debitori me ankesë nuk ka paraqitur asnjë shkak me të cilin do të vërtetonte se ekzistojnë arsyeje të cilat do të bënin dokumentin të pa përshtatshëm për tu përmbaruar, Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë drejt ka vepruar kur e ka refuzuar prapësimin si të pa bazuar duke vendosur sikurse në dispozitiv të aktvendimit të atakuar, duke e konsideruar vendimin e gjykatës së shkallës së parë të drejtë dhe të ligjshëm.

Nga sa u tha me lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi në kuptim të nenit 77 dhe 17 të LPP-së, lidhur me nenin 208 dhe 209, pika b), të LPK-së.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË
CAP.nr.776/2023, me datë 30.04.2024

Gjyqtarja
Hidajete Gashi Alaj, d.v.