



REPUBLIKA E KOSOVËS  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

## GJYKATA E APELIT PRISHTINË

---

Numri i lëndës: 2021:217770

Datë: 26.04.2024

Numri i dokumentit: 05625557

CAP.nr.769/2023

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, me gjyqtaren Halide Reka, në çështjen juridike përmbartimore të kreditores Xh.D.nga Prishtina, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson F.M., avokat nga Prishtina, ndaj debitorit të përmbartimit Shërbimi Spitalor, Klinik dhe Universitar i Kosovës (SHSKUK)- me seli në Prishtinë, me bazë juridike përmbartimore, duke vendosur lidhur me ankesën e debitorit të paraqitur kundër Aktvendimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë, Departamenti i Përgjithshëm, Cpe.nr.1129/21, të datës 18.05.2023, jashtë seance me datë 23.04.2024, mori këtë:

### A K T V E N D I M

REFUZOHET si e pabazuar ankesa e debitorit Shërbimi Spitalor, Klinik dhe Universitar i Kosovës (SHSKUK), me seli në Prishtinë, ndërsa Aktvendimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë, Departamenti i Përgjithshëm, Cpe.nr.1129/21, të datës 18.05.2023, VËRTETOHET.

### A r s y e t i m

Gjykata Themelore në Prishtinë, me aktvendimin e ankimuar Cpe.nr.1129/21, të datës 18.05.2023, në pikën I (një) të dispozitivit e ka refuzuar si të pabazuar prapësimin e debitorit Qendra Klinike Universitare (QKUK), me seli në Prishtinë, i ushtruar kundër aktvendimit mbi caktimin e përmbartimit Cpc.nr.1129/2021, i datës 09.06.2022, i marrë nga Gjykata Themelore në Prishtinë. Në pikën II (dy) e ka detyruar debitorin Qendra Klinike Universitare (QKUK), me seli në Prishtinë që kreditores Xh.D.nga Prishtina, t'ia paguaj shpenzimet e procedurës përmbartimore, dhe atë në emër të hartimit të përgjigjes në prapësim shumë prej 117.00 €.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë debitori duke e atakuar të njëjtin, për shkak të shkeljeve të dispozitave procedurale, konstatimit të gabuar apo jo të plotë të gjendjes faktike si dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që Gjykata e Apelit e Kosovës ta aprovoj ankesën si të bazuar, aktvendimin e ankimuar ta prish dhe lëndën t'ia kthej gjykatës së shkallës së parë në rishqyrtim dhe rivendosje ose të njëjtin ta ndryshoj dhe propozimin për përmbarim ta hedhë poshtë si të pabazë dhe të pasafatshëm.

Përgjigje në ankesën e ushtruar nga debitori, ka paraqitur e kreditorja, me të cilën i ka kundërshtuar pretendimet ankimore të debitorit, me propozim për Gjykatën e Apelit që ankesa e debitorit të refuzohet si e pa bazuar, ndërsa aktvendimi i ankimuar të vërtetohet si i drejtë dhe i ligjshëm.

Gjykata e Apelit, përmes gjyqtarës individuale, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e ankimuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 194 e 208 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), e lidhur me nenin 17 dhe nenin 3 paragrafi 2 të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbarimore (LPP) dhe gjeti se:

*Ankesa e debitorit është e pabazuar.*

Nga shkresat e lëndës rezulton se kreditorja Xh.D.nga Prishtina, me datë 22.09.2021, në Gjykatën Themelore në Prishtinë, ka paraqitur propozim për përmbarim kundër Shërbimit Spitalor, Klinik dhe Universitar i Kosovës (SHSKUK)- me seli në Prishtinë, në bazë të dokumentit përmbarues Vendimit të Ministrisë së Punës dhe Mirëqenies Sociale – Inspektorati i Punës 01/21 -1425/351 të datës 23.03.2020.

Gjykata Themelore në Prishtinë, duke vepruar sipas propozimit për përmbarim të kreditores me Aktvendimin Cpc.nr.1129/2021, të datës 09.06.2022, ka caktuar përmbarimin në këtë çështje përmbarimore.

Kundër aktvendimit për përmbarim brenda afatit ligjor, prapësim ka paraqitur debitori, duke e kundërshtuar në tërësi aktvendimin për lejimin e përmbarimit, me arsyetimin se propozimi për përmbarim është paraqitur në kundërshtim me nenin 24 paragrafi 5, neni 36 par.1, neni 37 si dhe neni 38 para.1 të Ligjit për Procedurën Përmbarimore, pasi që akti administrativ në bazë të cilit është kërkuar përmbarimi është nxjerrë në kundërshtim me nenin 52 të Ligjit për Procedurën e Përgjithshme Administrative duke kontestuar njëkohësisht edhe kompetencën e Inspektoratit të Punës për shqyrtimin e ankesave nga marrëdhënia e punës, me propozim që të aprovet prapësimi dhe aktvendimi Cpc.nr.1129/2021, të datës 09.06.2022 të anulohet ndërsa propozimi për përmbarim të hedhet poshtë si pabazë.

Përgjigje në prapësim ka paraqitur i autorizuari i kreditores me datë 06.07.2022, me të cilën i ka kundërshtuar pretendimet prapësuese të debitorit me arsyetimin se prapësimi i debitorit është formal-juridik duke mos paraqitur asnjë fakt apo provë e cila kishte me arsyetuar kundërshtimin e bërë, andaj si i tillë ky kundërshtim duhet refuzuar si i pa bazuar dhe të mbetet në fuqi urdhri përmbarimor.

Gjykata Themelore në Prishtinë, pas vlerësimit të prapësimit dhe përgjigjes në prapësim, me aktvendimin e ankimuar Cpe.nr.1129/21, të datës 18.05.2023, e ka refuzuar si të pabazuar prapësimin e debitorit të përmbarrimit, duke vendosur më decidivisht si në dispozitiv të aktvendimit të atakuar.

Në arsyetim të aktvendimit të atakuar gjykata ka theksuar se me shikim në shkresat e lëndës ka konstatuar se propozimi për përmbarrim është bërë në bazë të Vendimit të Inspektoratit të Punës 01/21 -1425/351 të datës 23.03.2020, e që konform nenit 22 të LPP-së, paraqet dokument përmbarrues për përmbarrim dhe poashtu i përshtatshëm për përmbarrim nga se i përmban të gjitha elementet siç e parasheh dispozita e nenit 27 LPP-së, kreditorin, debitorin, objektin, mjetet e përmbarrimit, shumën dhe kohën e përmbushjes së detyrimit.

Gjykata ka shtuar se i ka vlerësuar pretendimet e debitorit përkitazi me kundërshtimin e urdhrin përmbarrimor, se dokumenti përmbarrues është i kundërligjshëm, mirëpo këtë pretendim e ka refuzuar si të pabazuar me arsyetimin se gjykata në procedurë përmbarrimore nuk lëshohet se si është vërtetuar gjendja faktike në një procedurë tjetër gjyqësore apo potencialisht mund të vërtetohet në të ardhmen, mirëpo në këtë procedurë gjykata e vlerëson vetëm dokumentin mbi të cilën është lejuar propozimi për përmbarrim, e që në rastin konkret rezulton se dokumenti i përmbarrueshëm plotëson kushtet ligjore për përmbarrueshmërinë e të njëjtit, sipas neneve të lartë referuara.

Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë në bazë të provave të cilat i ka pasur në dispozicion në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendimin e saj të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, prandaj përfundimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon në tërësi edhe Gjykata e Apelit e Kosovës, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2 pika (b), (g), (j) (k) dhe (m) të LPK-së dhe se drejtë është zbatuar e drejta materiale, e të cilat shkaqe ankimore gjykata e shkallës së dytë i vlerëson edhe sipas detyrës zyrtare, në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë ka konstatuar drejtë faktin se vendimi i lëshuar nga Inspektorati i Punës 01/21 -1425/351 të datës 23.03.2020, në rastin konkret është dokument përmbarrues, kjo parashihet me nenin 22 paragrafi 1, pika 1.2 të LPP-së e cila dispozitë përcakton se: *“Dokument përmbarrues është edhe vendimi përmbarrues i dhënë në procedurë administrative”* dhe përbënë bazën juridike për caktimin e përmbarrimit sipas nenit 21 të LPP-së, i cili përcakton se: *“Organi përmbarrues e cakton, përkatësisht e zbaton përmbarrimin vetëm në bazë të dokumentit përmbarrues (titulus executionis) dhe dokumentit të besueshëm, po qe se me këtë ligj nuk është parashikuar diçka tjetër”*, e po ashtu i plotëson kushtet nga neni 24 paragrafi 3 të LPP-së me të cilin përcaktohet se: *“Vendimi i dhënë në procedurë administrative është përmbarrimor, po qe se i tillë është bërë sipas rregullave me të cilat është rregulluar procedura e tillë”*, e po ashtu i përmban kërkesat nga neni 27 paragrafi 1 të LPP-së, me të cilin përcaktohet se: *“Dokumenti përmbarrimor është i përshtatshëm për përmbarrim në qoftë se në të është treguar*

*kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit”, andaj edhe pretendimet e të autorizuarit të debitores se gjykata ka bërë shkelje të dispozitave të procedurës përbarimore me rastin e refuzimit të prapësimit nuk qëndrojnë.*

Gjykata e Apelit vlerëson se në këtë çështje juridike përbarimore, përbarimi është lejuar në bazë të Vendimit të Inspektoratit të Punës 01/21 -1425/351 të datës 23.03.2020, i cili i plotëson kushtet për përbarim dhe është i përshtatshëm për përbarim, bazuar në dispozitën e nenit 6.4 të Ligjit nr.2002/9 dhe 03/L-017 për Inspektoratin e Punës në Kosovës sipas së cilës dispozitë ankesa e ushtruar kundër vendimit të Inspektorit të Punës nuk e shtynë ekzekutimin e vendimit dhe dispozitën e nenit 144 par.1 pika 1.3 të Ligjit për Procedurën e Përgjithshme Administrative me të cilën përcaktohet se : *“një akt bëhet i ekzekutueshëm me njoftimin e palës me aktin, kur sipas ligjit ankesa nuk ka efekt pezullues”*. Nga kjo rezulton se gjykata e shkallës së parë drejtë ka vepruar kur e ka refuzuar prapësimin e debitorit, andaj kjo gjykatë vendosi që aktvendimin e gjykatës së shkallës së parë ta vërtetojë dhe të refuzohet ankesa e debitorit si e pa bazuar.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitën e nenit 208 dhe 209 paragrafi 1 pika (b) të LPK- së, lidhur me nenin 17 të LPP-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË  
CAP.nr.769/2023, me datën 23.04.2024

Gjyqtarja,  
Halide Reka d.v