



REPUBLIKA E KOSOVËS  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA E APELIT PRISHTINË

---

Numri i lëndës: 2022:018720  
Datë: 26.04.2024  
Numri i dokumentit: 05625230

CAP.nr.1302/2023

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, me gjyqtaren Halide Reka, në çështjen juridike përmbarimore të kreditorit A.SH. nga Prishtina, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson A.H., avokat nga Drenasi, kundër debitorës Qendrës Klinike Universitare e Kosovës, me seli në Prishtinë, për shkak të borxhit në emër të shpërblimit jubilar, duke vendosur lidhur me ankesën e kreditorit, të paraqitur kundër Aktvendimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë, Departamenti i Përgjithshëm, PPP.nr.958/20, të datës 30.05.2023, jashtë seance me 24.04.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e pabazuar ankesa e kreditorit A.Sh nga Prishtina , ndërsa Aktvendimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë, Departamenti i Përgjithshëm, PPP.nr.958/20, të datës 30.05.2023, VËRTETOHET.

A r s y e t i m

Gjykata Themelore në Prishtinë, me aktvendimin e atakuar PPP.nr.958/20, të datës 30.05.2023, në pikën I (një) të dispozitivit e ka aprovuar si të bazuar prapësimin e debitorit Qendrës Klinike Universitare e Kosovës, si dhe e ka shfuqizuar në tërësi urdhrin përmbarimor me shenjën P.nr.677/2020, i datës 24.07.2020 (i shënuar gabimisht nga gjykata e shkallës së parë P.nr. 958/20), i nxjerrë nga Përmbaruesi Privat H L. H. Në pikën II (dy) të dispozitivit ka vendosur që secila palë t'i bart shpenzimet e veta procedurale.

Kundër këtij aktvendimi, në afatin ligjor, kreditori përmes të autorizuarit të tij, ka paraqitur ankesë duke e atakuar të njëjtin për shkak të aplikimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim për Gjykatën e Apelit, që ankesën e kreditores ta aprovoj si të bazuar, ta prish aktvendimin e atakuar, ndërsa urdhri përmbarrimor i përmbarruesit privat të mbetet në fuqi.

Debitori nuk ka paraqitur përgjigje në ankesën e kreditorit.

Gjykata e Apelit, përmes gjyqtarës individuale, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e ankimuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 194 e 208 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK) e lidhur me nenin 3 paragrafi 2 dhe nenin 17 të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbarrimore (LPP) dhe gjeti se:

*Ankesa e kreditorit është e pa bazuar.*

Nga shkresat e lëndës rezulton se kreditorja me datën 24.07.2020, ka ushtruar propozim për lejimin e përmbarrimit për kompensimin e shpërblimit jubilar, në shumën prej 1,860.00 Euro në bazë vendimit të Inspektoratit të Punës Nr. 01-13-272/2020 i datës 17.06.2020.

Përmbarruesi Privat H L. H duke vepruar sipas propozimit për përmbarrim të kreditorit me urdhrin P.nr.677/2020, i datës 24.07.2020, (i shënuar gabimisht nga gjykata e shkallës së parë P.nr. 958/20) e ka lejuar përmbarrimin duke vlerësuar se dokumenti përmbarrimor i plotëson kushtet për përmbarrim.

Kundër urdhrin mbi lejimin e përmbarrimit debitorja ka paraqitur prapësim me të cilin ka theksuar se dokumenti në bazë të cilit është lejuar përmbarrimi nuk mund të paraqitet si dokument ekzekutiv dhe i njëjti nuk është i përshtatshëm për përmbarrim ashtu siç kërkohet me nenin 27 par 1 të LPP –së, pasi në dispozitivin e tij nuk është cekur shuma e të hollave, ashtu siç ka kërkuar kreditorja e cila shumë do të përbënte obligim për debitorin, andaj i ka propozuar gjykatës që të aprovohet prapësimi i debitores ashtu që urdhri P.nr.677/2020, i datës 24.07.2020 , të anulohet dhe propozimi për përmbarrim të hedhet poshtë si i pa bazë.

Përgjigje në prapësim ka paraqitur i autorizuari i kreditorit, duke i propozuar gjykatës që të refuzohet prapësimi i debitores si i pa bazuar, të vërtetohet urdhri përmbarrimor P.nr.677/2020, i datës 24.07.2020 i lëshuar nga përmbarruesi privat .

Gjykata Themelore në Prishtinë, pas vlerësimit të prapësimit dhe përgjigjes në prapësim, me aktvendimin e ankimuar PPP.nr.958/20, të datës 30.05.2023, e ka aprovuar si të bazuar prapësimin e debitores Qendra Klinike Universitare e Kosovës si dhe e ka shfuqizuar në tërësi urdhrin përmbarrimor, e duke vendosur më decidivisht si në dispozitiv të aktvendimit të ankimuar.

Në arsyetim të aktvendimit të ankimuar, gjykata ka theksuar se prapësimi i debitorit është i bazuar sepse dokumenti në bazë të cilit është inicuar procedura nuk është i përshtatshëm për përmbarrim, për faktin se në të nuk është specifikuar shuma e përmbushjes së detyrimit. Tutje ka shtuar se përmbarruesi privat ka pasur për obligim që të shqyrtojë propozimin për përmbarrim e

pastaj të caktojë përmbartimin, andaj në rastin konkret ka vlerësuar se urdhri përmbartimor është lejuar pa u plotësuar kushtet ligjore sipas dispozitave ligjore të LPP-së. Për mënyrën e vendosjes i është referuar dispozitës së nenit 73 të LPP. Tutje ka shtuar se përmbartuesi privat ka pasur për obligim që të shqyrtojë propozimin për përmbartim e pastaj të caktojë përmbartimin, andaj në rastin konkret ka vlerësuar se urdhri përmbartimor është lejuar pa u plotësuar kushtet ligjore sipas dispozitave ligjore të LPP-së. Për mënyrën e vendosjes i është referuar dispozitës së nenit 43 paragrafi 4 i LPP-së .

Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë, në bazë të provave të cilat i ka pasur në dispozicion në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendimin e saj të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, prandaj konkludimin e gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe Gjykata e Apelit e Kosovës, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2 pika b), g), j) dhe m) të LPK-së, dhe se drejtë janë zbatuar dispozitat ligjore, e të cilat shkaqe ankimore gjykata e shkallës së dytë i vlerëson edhe sipas detyrës zyrtare, në bazë të nenit 194 të LPK, prandaj, në situatën konkrete të gjitha pretendimet ankimore të kreditorit Gjykata e Apelit i konsideron të pabazuara dhe të paqëndrueshme, ngase nuk kanë bazë në prova konkrete.

Në rastin konkret pala debitore me prapësim i është referuar papërshtatshmërisë së dokumentit përmbartimor, prandaj gjykata e shkallës së parë me të drejtë ka vendosur si në dispozitiv të aktvendimit të atakuar, ngase nga provat në shkresat e lëndës ka gjetur se dokumenti përmbartimor nuk i plotëson kushtet ligjore për përmbartim, konform dispozitave ligjore në fuqi. Sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit, në rastin konkret dokumenti përmbartimor është i papërshtatshëm për përmbartim edhe nga fakti se me nenin 27 të LPP-së, në mënyrë shprehimore është paraparë se *“dokumenti përmbartimor është i përshtatshëm për përmbartim në qoftëse në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit”*. Në bazë të nenit të sipërcituar del se kushtet në fjalë duhet të plotësohen në mënyrë kumulative dhe se mungesa e vetëm njërit prej këtyre kushteve, e bënë dokumentin përkatës përmbartimor të papërshtatshëm për përmbartim. Me shiqim në shkresat e lëndës konstatohet se dokumenti përmbartimor - vendimi administrativ i Inspektoriatit të Punës, Nr. 01-13-272/2020 i datës 17.06.2020, në dispozitiv të tij nuk e përmban shumën e detyrimit, e që nuk dihet se si do të ekzekutohet një vendim i tillë. Në këtë drejtim Gjykata e Apelit gjen se qendrojnë pretendimet e prapësimit të debitorit në lidhje me papërshtatshmërinë e përmbartueshmërisë së dokumentit përmbartimor në formën dhe përmbajtjen e tij aktuale, andaj për Gjykatën e Apelit gjykata e shkallës së parë ka vendosur drejtë kur e ka aprovuar si të bazuar prapësimin e debitorit.

Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë në çështjen konkrete juridike në mënyrë të plotë dhe të drejtë ka vërtetuar gjendjen faktike, e cila nuk vihet në dyshim me asnjë nga pretendimet ankimore. Prandaj për shkak të zbatimit të rregullt të procedurës dhe vërtetimit të tërësishëm dhe të rregullt të gjendjes faktike, drejtë janë zbatuar edhe dispozitat ligjore dhe gjykata e shkallës së parë për vlerësimin e vet ka dhënë arsye të mjaftuara dhe bindëse faktike dhe juridike mbi faktet relevante për të vendosur në këtë çështje juridike, të cilën në tërësi e aprovon edhe gjykata e shkallës së dytë.

Gjykata e Apelit me rastin e vendosjes i vlerësoi edhe të gjitha pretendimet e tjera ankimore, mirëpo të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe për çka edhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 208 dhe 209 paragrafi 1, pika b) të LPK-së, lidhur me nenin 17 të LPP-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË  
CAP.nr.1302/2023, me datën 24.04.2024.

Gjyqtarja,  
Halide Reka d.v.