



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2021:099058
Datë: 26.04.2024
Numri i dokumentit: 05624260

CAP.nr.1545/2023

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, me gjyqtaren Halide Reka, në çështjen juridike përmbarimore të kreditores S.A. nga Prishtina, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson A.H., avokat nga Drenasi, kundër debitorës Qendra Klinike Universitare e Kosovës me seli në Prishtinë, për shkak të borxhit në emër të shpërblimit jubilar, duke vendosur lidhur me ankesën e kreditores, të paraqitur kundër Aktvendimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë, Departamenti i Përgjithshëm, PPP.nr.535/21, të datës 20.06.2023, jashtë seance me 24.04.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e pabazuar ankesa e kreditores S.A. nga Prishtina, ndërsa Aktvendimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë, Departamenti i Përgjithshëm, PPP.nr.535/21, të datës 20.06.2023, VËRTETOHET.

A r s y e t i m

Gjykata Themelore në Prishtinë, me aktvendimin e atakuar PPP.nr.535/21, të datës 20.06.2023, në pikën I (një) të dispozitivit e ka aprovuar si të bazuar prapësimin e debitorit Qendrës Klinike Universitare e Kosovës si dhe e ka shfuqizuar në tërësi urdhrin përmbarimor me shenjë P.nr.209/2020, i datës 27.07.2020, nxjerrë nga Përmbaruesi Privat I I. K. Në pikën II (dy) të dispozitivit ka vendosur që secila palë t'i bart shpenzimet e veta procedurale.

Kundër këtij aktvendimi, në afatin ligjor, kreditorja përmes të autorizuarit të saj, ka paraqitur ankesë duke e atakuar të njëjtin për shkak të aplikimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim për Gjykatën e Apelit, që ankesën e kreditores ta aprovoj si të bazuar, ta prish aktvendimin e atakuar, ndërsa urdhri përmbarimor i përmbaruesit privat të mbetet në fuqi.

Debitori nuk ka paraqitur përgjigje në ankesën e kreditores.

Gjykata e Apelit, përmes gjyqtarës individuale, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e ankimuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 194 e 208 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK) e lidhur me nenin 3 paragrafi 2 dhe nenin 17 të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbarimore (LPP) dhe gjeti se:

Ankesa e kreditores është e pa bazuar.

Nga shkresat e lëndës rezulton se kreditorja me datën 27.07.2020, ka ushtruar propozim për lejimin e përmbarimit për e shpërblimit jubilar, në shumën prej 1,361.13 Euro në bazë vendimit të Inspektoratit të Punës identifikues 01 Nr.33-221/2020-A, i datës 04.05.2020.

Përmbaruesi Privat I I. K duke vepruar sipas propozimit për përmbarim të kreditores me urdhrin P.nr.209/2020, i datës 27.07.2020 e ka lejuar përmbarimin duke vlerësuar se dokumenti përmbarimor i plotëson kushtet për përmbarim.

Kundër urdhrin mbi lejimin e përmbarimit debitorja ka paraqitur prapësim me të cilin ka theksuar se dokumenti në bazë të cilit është lejuar përmbarimi nuk mund të paraqitet si dokument ekzekutiv dhe i njëjti nuk është i përshtatshëm për përmbarim ashtu siç kërkohet me nenin 27 par 1 të LPP –së, pasi në dispozitivin e tij nuk është cekur shuma e të hollave, ashtu siç ka kërkuar kreditorja e cila shumë do të përbënte obligim për debitorin, andaj i ka propozuar gjykatës që të aprovohet prapësimi i debitores ashtu që urdhri P.nr.209/2020, i datës 27.07.2020, të anulohet dhe propozimi për përmbarim të hedhet poshtë si i pa bazë.

Përgjigje në prapësim ka paraqitur i autorizuari i kreditorit, duke i propozuar gjykatës që të refuzohet prapësimi i debitores si i pa bazuar, të vërtetohet urdhri përmbarimor P.nr.209/2020, i datës 27.07.2020 i lëshuar nga përmbaruesi privat .

Gjykata Themelore në Prishtinë, pas vlerësimit të prapësimin dhe përgjigjes në prapësim, me aktvendimin e ankimuar PPP.nr.535/21, të datës 20.06.2023, e ka aprovuar si të bazuar prapësimin e debitores si dhe e ka shfuqizuar në tërësi urdhrin përmbarimor me shenjën P.nr.209/2020, i datës 27.07.2020, nxjerrë nga Përmbaruesi Privat Irfan I. Kërçagu.

Në arsyetim të aktvendimit të ankimuar, gjykata ka theksuar se prapësimi i debitorit është i bazuar sepse dokumenti në bazë të cilit është inicuar procedura nuk është i përshtatshëm për përmbarim, për faktin se në të nuk është specifikuar shuma e përmbushjes së detyrimit. Tutje ka shtuar se përmbaruesi privat ka pasur për obligim që të shqyrtojë propozimin për përmbarim e pastaj të caktojë përmbarimin, andaj në rastin konkret ka vlerësuar se urdhri përmbarimor është lejuar pa u plotësuar kushtet ligjore sipas dispozitave ligjore të LPP-së. Për mënyrën e vendosjes i është referuar dispozitës së nenit 73 të LPP. Tutje ka shtuar se përmbaruesi privat ka pasur për obligim që të shqyrtojë propozimin për përmbarim e pastaj të caktojë përmbarimin, andaj në rastin konkret ka vlerësuar se urdhri përmbarimor është lejuar pa u plotësuar kushtet ligjore sipas dispozitave ligjore të LPP-së. Për mënyrën e vendosjes i është referuar dispozitës së nenit 43 paragrafi 4 i LPP-së .

Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë, në bazë të provave të cilat i ka pasur në dispozicion në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendimin e saj të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, prandaj konkludimin e gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe Gjykata e Apelit e Kosovës, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2 pika b), g), j) dhe m) të LPK-së, dhe se drejtë janë zbatuar dispozitat ligjore, e të cilat shkaqe ankimore gjykata e shkallës së dytë i vlerëson edhe sipas detyrës zyrtare, në bazë të nenit 194 të LPK, prandaj, në situatën konkrete të gjitha pretendimet ankimore të kreditorit Gjykata e Apelit i konsideron të pabazuara dhe të paqëndrueshme, ngase nuk kanë bazë në prova konkrete.

Në rastin konkret pala debitore me prapësim i është referuar papërshtatshmërisë së dokumentit përmbartimor, prandaj gjykata e shkallës së parë me të drejtë ka vendosur si në dispozitiv të aktvendimit të atakuar, ngase nga provat në shkresat e lëndës ka gjetur se dokumenti përmbartimor nuk i plotëson kushtet ligjore për përmbartim, konform dispozitave ligjore në fuqi. Sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit, në rastin konkret dokumenti përmbartimor është i papërshtatshëm për përmbartim edhe nga fakti se me nenin 27 të LPP-së, në mënyrë shprehimore është paraparë se *“dokumenti përmbartimor është i përshtatshëm për përmbartim në qoftëse në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit”*. Në bazë të nenit të sipërcituar del se kushtet në fjalë duhet të plotësohen në mënyrë kumulative dhe se mungesa e vetëm njërit prej këtyre kushteve, e bënë dokumentin përkatës përmbartimor të papërshtatshëm për përmbartim. Me shiqim në shkresat e lëndës konstatohet se dokumenti përmbartimor - vendimi administrativ i Inspektoriatit të Punës, 01 Nr.33-221/2020-A, i datës 04.05.2020, në dispozitiv të tij nuk e përmban shumën e detyrimit, e që nuk dihet se si do të ekzekutohet një vendim i tillë. Në këtë drejtim Gjykata e Apelit gjen se qendrojnë pretendimet e prapësimit të debitorit në lidhje me papërshtatshmërinë e përmbartueshmërisë së dokumentit përmbartimor në formën dhe përmbajtjen e tij aktuale, andaj për Gjykatën e Apelit gjykata e shkallës së parë ka vendosur drejtë kur e ka aprovuar si të bazuar prapësimin e debitorit.

Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë në çështjen konkrete juridike në mënyrë të plotë dhe të drejtë ka vërtetuar gjendjen faktike, e cila nuk vihet në dyshim me asnjë nga pretendimet ankimore. Prandaj për shkak të zbatimit të rregullt të procedurës dhe vërtetimit të tërësishëm dhe të rregullt të gjendjes faktike, drejtë janë zbatuar edhe dispozitat ligjore dhe gjykata e shkallës së parë për vlerësimin e vet ka dhënë arsye të mjaftuara dhe bindëse faktike dhe juridike mbi faktet relevante për të vendosur në këtë çështje juridike, të cilën në tërësi e aprovon edhe gjykata e shkallës së dytë.

Gjykata e Apelit me rastin e vendosjes i vlerësoi edhe të gjitha pretendimet e tjera ankimore, mirëpo të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe për çka edhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Numri i lëndës: 2021:099058
Datë: 26.04.2024
Numri i dokumentit: 05624260

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 208 dhe 209 paragrafi 1, pika b) të LPK-së, lidhur me nenin 17 të LPP-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË
CAP.nr.1545/2023, me datën 24.04.2024.

Gjyqtarja,
Halide Reka d.v.