



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2023:085419
Datë: 30.05.2024
Numri i dokumentit: 05756510

CAP.nr.1080/23

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, gjyqtari individual Arsim Hamzaj, në çështjen juridike përmbarimore të kreditorit të përmbarimit Kompania Kosovare për Furnizim me Energji Elektrike, sh.a (KESCO) - Prishtinë, kundër debitorit të përmbarimit P.B nga fshati ,,,,, komuna e ,,,,, në procedurën përmbarimore sipas dokumentit përmbarimor, duke vendosur lidhur me ankesën e kreditorit të paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Themelore në Prizren - dega në Suharekë, PP.nr.81/23, të datës 13.06.2023, me datën **29.05.2024**, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET e pathemeltë ankesa e kreditorit të përmbarimit Kompania Kosovare për Furnizim me Energji Elektrike, sh.a (KESCO) - Prishtinë, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Themelore në Prizren - dega në Suharekë, PP.nr.81/23, i datës 13.06.2023, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata Themelore në Prizren - dega në Suharekë, me aktvendimin e atakuar PP.nr.81/23, të datës 13.06.2023, e ka aprovuar pjesërisht si të bazuar **prapësimin e debitorit** P.B nga fshati ,,,,, komuna e ,,,,, ashtu që e ka ndryshuar urdhrin për lejimin e përmbarimit të përmbaruesit privat P.nr.91/23, të datës 23.03.2023, dhe e ka detyruar debitorin P. B që kreditorit në afat prej 7 ditëve ti paguajë shumën prej 905.17€ në emër të borxhit dhe shpenzimet e procedurës në shumë prej 228.69€. Pjesën tjetër të kërkesës së kreditorit në shumë prej 3,315.02€ , e ka refuzuar si të *pa bazuar*.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka paraqitur ankesë kreditori për shkak të *shkeljeve thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore dhe përmbarimore, për shkak të vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, dhe për shkak të aplikimit të gabuar të së drejtës materiale*, duke propozuar që të aprovohet si e bazuar ankesa e parashtuar, ashtu që të ndryshohet aktvendimi i atakuar dhe të mbetet në fuqi urdhri për përmbarim i Përmbaruesit

Privat P.nr.91/23, të datës 23.03.2023, ose të prishet aktvendimi i atakuar dhe çështja t'i kthehet Gjykatës së shkallës së parë në rishqyrtim dhe në rivendosje.

Debitori nuk ka parashtruar as ankesë, e as përgjigje në ankesë.

Gjykata e Apelit e Kosovës, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar, pretendimet ankimore dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të dispozitës së nenit 208 lidhur me 194 të LPK-së, e lidhur me nenin 17 të Ligjit për Procedurën Përmbartimore (LPP), gjeti se:

- Ankesa e kreditorit është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori i përmbartimit Kompania Kosovare për Furnizim me Energji Elektrike, sh.a (KESCO) - Prishtinë, me datën 23.03.2023 ka paraqitur propozim për përmbartim kundër debitorit P.B nga fshati ,,,,, komuna e ,,,,, ndërsa përmbartuesi privat me urdhrin P.nr.91/23, të datës 23.03.2023, e ka lejuar ekzekutimin në bazë të dokumentit të besueshëm - Ekstraktit nga librat afariste, për pagesën e borxhit të energjisë elektrike në shumën prej 4,220.19 të paraparë më gjerësisht si në dokumentin përmbartimor.

Kundër urdhrin për përmbartim debitori, brenda afatit ligjor ka paraqitur prapësim, me arsyetimin se borxhi i debitorit është i vjetërsuar në pajtim të nenit 360 par.1 i LMD-së, me faktin se borxhi është krijuar për periudhën për vitin 2013 dhe 2023. Gjykata e shkallës së parë, me aktvendimin e atakuar PP.nr.81/23, të datës 13.06.2023, e ka aprovuar pjesërisht të bazuar prapësimin e debitorit, duke e lënë në fuqi urdhrin për lejimin e përmbartimit për shumën prej **905.17€ në emër të borxhit dhe shpenzimet e procedurës në shumë prej 228.69€**. Në arsyetim të aktvendimit të atakuar, gjykata ka theksuar se gjatë vlerësimit të prapësimin del se borxhi i debitorit për periudhën prej viti 2013 deri më 2023, dhe se ky borxh deri më 29.11.2021 është parashkruar konform nenit 360 par.1, 2, 3 të LMD-së, ndërsa pas kësaj dyle dhe për vitin 2022 borxhi në shumën si në aktvendim nuk ka parashkrim.

Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë, në bazë të provave të cilat i ka pasur në dispozicion në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendimin e saj të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, prandaj konkludimin e gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe Gjykata e Apelit e Kosovës, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2 pika b), g), j) dhe m) të LPK, dhe se drejtë është zbatuar e drejta materiale, e të cilat shkaqe ankimore gjykata e shkallës së dytë i vlerëson edhe sipas detyrës zyrtare, në bazë të nenit 194 të LPK-së, prandaj, në situatën konkrete të gjitha pretendimet ankimore të debitorit Gjykata e Apelit i konsideron të pabazuara dhe të paqëndrueshme, ngase nuk kanë bazë në prova konkrete.

Në rastin konkret pala debitore me prapësim i është referuar parashkrimit të kërkesës, prandaj gjykata e shkallës së parë me të drejtë ka vendosur si në dispozitiv të aktvendimit të atakuar, ngase nga provat në shkresat e lëndës ka gjetur se kërkesa për periudhën prej 04.08.2013 deri me 29.11.2021-është e parashkruar, kjo pasi që edhe vet kreditori në provat e bashkangjitura

në propozim dhe përgjigjen në prapësim, i është referuar borxhit të debitorit brenda kësaj periudhe, ndërsa që propozimi është paraqitur me datën 23.03.2023 (pas kalimit të afatit një vjeçar).

Me dispozitat e nenit 341 par.1 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve (Nr.04/L-077) parashihet se *“Me parashkrim pushon e drejta e kërimit të përmbushjes së detyrimit”*, ndërsa në par.3 të këtij neni parashihet se *“Gjykata nuk mund ta merr parasysht parashkrimin në qoftë se debitori nuk thirret në të”*. Në nenin 342 par.1 të këtij ligji parashihet se ***“Parashkrimi fillon të rrjedhë ditën e parë pas ditës kur kreditori të ketë pasur të drejtë të kërkojë përmbushjen e detyrimit, në qoftë se me ligj për raste të veçanta nuk është parashikuar diçka tjetër”***. Ndërsa me nenin 360 të Ligjit për marrëdhëniet e detyrimeve parashihet se *“Parashkruhen për një vjet: kërkesat për furnizimin e energjisë elektrike, energjisë termike, gazit, ujit, për shërbimet e pastrimit të oxhaqeve dhe për mirëmbajtjen e shërbimit të pastërtisë, nëse furnizimi ose shërbimi është kryer për nevoja shtëpiake”*. Në nenin 372 të LMD-së parashihet se *“për ndërprerjen e parashkrimit nuk mjafton që kreditori ta ftojë debitorin me shkrim ose me gojë që ta përmbushë detyrimin”*.

Po ashtu, kjo gjykatë, si gjykatë e shkallës së dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë në çështjen konkrete juridike në mënyrë të plotë dhe të drejtë ka vërtetuar gjendjen faktike, e cila nuk vihet në dyshim me pretendimet ankimore. Kjo pasi që në bazë të shkresave të lëndës, shihet se borxhi i kërkuar nga ana e kreditorit përfshin periudhën prej 04.08.2013 deri me 12.02.2023, ndërsa nga shikimi i dokumentit përmbarimor - ekstraktit nga librat afarist për debitorin, me numër DPZ-,,,,, shihet se borxhi periudhën prej 04.08.2014 deri më 29.11.2021 është i parashkruar, pasi që borxhi i energjisë elektrike është borxh i cili arrin pas përfundimit të çdo muaji, e po ashtu edhe parashkrimi rrjedh pas përfundimit të çdo muaji për secilin muaj në mënyrë të veçantë, ndërsa pas kësaj periudhe e deri në momentin e parashtrimit të propozimit borxhi i debitorit është në shumën prej 905.17, për të cilin nuk ka parashkrim (pasi që debitori ka bërë pagesë me datën 09.12.2022), ashtu siç e ka vlerësuar edhe gjykata e shkallës së parë. Prandaj për shkak të zbatimit të rregullt të procedurës dhe vërtetimit të tërësishëm dhe të rregullt të gjendjes faktike, drejtë është zbatuar edhe e drejta materiale, dhe gjykata e shkallës së parë për vlerësimin e vet ka dhënë arsye të mjaftuara dhe bindëse faktike dhe juridike mbi faktet relevante për të vendosur në këtë çështje juridike, të cilën në tërësi e aprovon edhe gjykata e shkallës së dytë.

Gjykata e Apelit me rastin e vendosjes i vlerësoi edhe të gjitha pretendimet e tjera ankimore, mirëpo të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe për çka edhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Kompetenca e Gjykatës së Apelit për të vendosur nga ana e gjyqtari individual në shkallë të dytë bazohet në dispozitën e nenit 3 par. 2 të LPP, me të cilën është paraparë se *“Në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual”*.

Numri i lëndës: 2023:085419
Datë: 30.05.2024
Numri i dokumentit: 05756510

Nga arsyet e paraqitura me lartë, gjykata e shkallës së dytë vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi në pajtim me nenin 208, 209 pika (b) të LPK-së, e lidhur me nenin 17 dhe 77 të LPP-së.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË
CAP.nr.1080/23, datë 29.05.2024

Gjyqtari
Arsim Hamzaj