



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2023:131358
Datë: 30.05.2024
Numri i dokumentit: 05754451

CAP.nr.1270/23

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, gjyqtari individual Arsim Hamzaj, në çështjen juridike përmbartimore të kreditorit Kompania Kosovare për Furnizim me Energji Elektrike, sh.a (KESCO) - Prishtinë, kundër debitorit B.Z, nga „, Rr. „, në procedurën përmbartimore sipas dokumentit përmbartimor, duke vendosur lidhur me ankesën e kreditorit të paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë - dega në Podujevë, PPP.nr.44/23, të datës 01.08.2023, me datën **27.05.2024**, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET e pathemeltë ankesa e kreditorit Kompania Kosovare për Furnizim me Energji Elektrike, sh.a (KESCO) - Prishtinë, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë - dega në Podujevë, PPP.nr.44/23, të datës 01.08.2023, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata Themelore në Prishtinë - dega në Podujevë, me aktvendimin e atakuar PPP.nr.44/23, të datës 01.08.2023, në pikën *I (një)* të dispozitivit e ka aprovuar pjesërisht si të bazuar **prapësimin e debitorit B.Z, dhe e ka shfuqizuar pjesërisht urdhrin për lejimin e përmbartimit**, P.nr.082/23 të datës 24.03.2023 **për shkak të parashkrimit të kërkesës për periudhën kohore 23.02.2016 deri me datën 24.05.2022 në shumë prej 2,374.8 euro**. Në pikën *II (dy)* të dispozitivit, e ka refuzuar pjesën tjetër të kërkesës së debitorit në shumë prej **183.29 Euro për periudhën prej 23.06.2022 deri më 09.02.2023 si e pa bazuar**.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka paraqitur ankesë kreditori për shkak të *shkeljeve thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore dhe përmbartimore, për shkak të vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, dhe për shkak të aplikimit të gabuar të së drejtës materiale*, duke propozuar që të aprovohet si e bazuar ankesa e parashtruar, ashtu që të

ndryshohet aktvendimi i atakuar dhe të mbetet në fuqi urdhri për përmbaram i Përmbaramesit Privat P.nr.082/23, të datës 24.03.2023, ose të prishet aktvendimi i atakuar dhe çështja t'i kthehet Gjykatës së shkallës së parë në rishqyrtim dhe në rivendosje.

Debitori nuk ka parashtruar përgjigje në ankesë.

Gjykata e Apelit e Kosovës, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar, pretendimet ankimore dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të dispozitës së nenit 208 lidhur me 194 të LPK-së, e lidhur me nenin 17 të Ligjit për Procedurën Përmbaramore (LPP), gjeti se:

- Ankesa e kreditorit është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditori i përmbaramit Kompania Kosovare për Furnizim me Energji Elektrike, sh.a (KESCO) - Prishtinë, me datën 24.03.2023 ka paraqitur propozim për përmbaram kundër debitorit B.Z nga komuna e P,, ndërsa përmbaramesi privat me urdhrin P.nr.082/23, të datës 24.03.2023, e ka lejuar ekzekutimin në bazë të dokumentit të besueshëm - Ekstraktit nga librat afariste, për pagesën e borxhit të energjisë elektrike në shumën prej 2,753.02 të paraparë më gjerësisht si në dokumentin përmbaramor.

Kundër urdhrin për përmbaram debitori, brenda afatit ligjor ka paraqitur prapësim, me arsyetimin se borxhi i debitorit është i vjetërsuar në pajtim të nenit 360 par.1 i LMD-së, me faktin se borxhi i referohet periudhës së padefinuar, ndërsa propozimi për përmbaram është parashtruar me datë 24.03.2023, për të gjitha faturat e arritura pas një viti sipas dispozitave të LMD-së, konsiderohen të parashkruara. Gjykata e shkallës së parë, me Aktvendimin 44/23, të datës 01.08.2023, e ka aprovuar pjesërisht të bazuar prapësimin e debitorit, duke e lënë në fuqi urdhrin për lejimin e përmbaramit P.nr.082/23, të datës 24.03.2023 për shumën prej 183.29€. €. Në arsyetim të aktvendimit të atakuar, gjykata ka theksuar se gjatë vlerësimit të prapësimin del se borxhi i debitorit për periudhën prej 23.02.2016 deri më 09.02.2023, është në shumën prej ,,€ është parashkruar konform nenit 360 par.1, 2, 3 të LMD-së, ndërsa prej 23.06.2022 e deri më 09.02.2023 është në shumën prej 183.29€ dhe nuk ka parashkrim.

Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë, në bazë të provave të cilat i ka pasur në dispozicion në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendimin e saj të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, prandaj konkludimin e gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe Gjykata e Apelit e Kosovës, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2 pika b), g), j) dhe m) të LPK, dhe se drejtë është zbatuar e drejta materiale, e të cilat shkaqe ankimore gjykata e shkallës së dytë i vlerëson edhe sipas detyrës zyrtare, në bazë të nenit 194 të LPK-së, prandaj, në situatën konkrete të gjitha pretendimet ankimore të debitorit Gjykata e Apelit i konsideron të pabazuara dhe të paqëndrueshme, ngase nuk kanë bazë në prova konkrete.

Në rastin konkret pala debitore me prapësim i është referuar parashkrimin të kërkesës, prandaj gjykata e shkallës së parë me të drejtë ka vendosur si në dispozitiv të aktvendimit të

atakuar, ngase nga provat në shkresat e lëndës ka gjetur se kërkesa për periudhën prej 23.02.2016 deri më 09.02.2023-është e parashkruar, kjo pasi që edhe vet kreditori në provat e bashkangjitura në propozim dhe përgjigjen në prapësim, i është referuar borxhit të debitorit brenda kësaj periudhe, ndërsa që propozimi është paraqitur me datën 12.06.2023 (pas kalimit të afatit një vjeçar).

Me dispozitat e nenit 341 par.1 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve (Nr.04/L-077) parashihet se *“Me parashkrim pushon e drejta e kërimit të përmbushjes së detyrimit”*, ndërsa në par.3 të këtij neni parashihet se *“Gjykata nuk mund ta merr parasysh parashkrimin në qoftë se debitori nuk thirret në të”*. Në nenin 342 par.1 të këtij ligji parashihet se *“Parashkrimi fillon të rrjedhë ditën e parë pas ditës kur kreditori të ketë pasur të drejtë të kërkojë përmbushjen e detyrimit, në qoftë se me ligj për raste të veçanta nuk është parashikuar diçka tjetër”*. Ndërsa me nenin 360 të Ligjit për marrëdhëniet e detyrimeve parashihet se *“Parashkruhen për një vjet: kërkesat për furnizimin e energjisë elektrike, energjisë termike, gazit, ujit, për shërbimet e pastrimit të oxhaqeve dhe për mirëmbajtjen e shërbimit të pastërtisë, nëse furnizimi ose shërbimi është kryer për nevoja shtëpiake”*. Në nenin 372 të LMD-së parashihet se *“për ndërprerjen e parashkrimit nuk mjafton që kreditori ta ftojë debitorin me shkrim ose me gojë që ta përmbushë detyrimin”*.

Po ashtu, kjo gjykatë, si gjykatë e shkallës së dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë në çështjen konkrete juridike në mënyrë të plotë dhe të drejtë ka vërtetuar gjendjen faktike, e cila nuk vihet në dyshim me pretendimet ankimore. Kjo pasi që në bazë të shkresave të lëndës, shihet se borxhi i kërkuar nga ana e kreditorit përfshin periudhën prej 23.02.2016 deri me 09.02.2023, ndërsa nga shiqimi i dokumentit përmbarimor - ekstraktit nga librat afarist për debitorin, me numër DPR-,, shihet se borxhi periudhën prej 23.02.2016 deri më 24.05.2022 është i parashkruar, pasi që borxhi i energjisë elektrike është borxh i cili arrin pas përfundimit të çdo muaji, e poashtu edhe parashkrimi rrjedh pas përfundimit të çdo muaji për secilin muaj në mënyrë të veçantë, ndërsa pas kësaj periudhe e deri në momentin e parashkrimit të propozimit borxhi i debitorit është në shumën prej 183.29€, për të cilin nuk ka parashkrim, ashtu siç e ka vlerësuar edhe gjykata e shkallës së parë. Prandaj për shkak të zbatimit të rregullt të procedurës dhe vërtetimit të tërësishëm dhe të rregullt të gjendjes faktike, drejtë është zbatuar edhe e drejta materiale, dhe gjykata e shkallës së parë për vlerësimin e vet ka dhënë arsye të mjaftuara dhe bindëse faktike dhe juridike mbi faktet relevante për të vendosur në këtë çështje juridike, të cilën në tërësi e aprovon edhe gjykata e shkallës së dytë.

Gjykata e Apelit me rastin e vendosjes i vlerësoi edhe të gjitha pretendimet e tjera ankimore, mirëpo të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe për çka edhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Kompetenca e Gjykatës së Apelit për të vendosur nga ana e gjyqtari individual në shkallë të dytë bazohet në dispozitën e nenit 3 par. 2 të LPP, me të cilën është paraparë se *“Në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual”*.

Numri i lëndës: 2023:131358
Datë: 30.05.2024
Numri i dokumentit: 05754451

Nga arsyet e paraqitura me lartë, gjykata e shkallës së dytë vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi në pajtim me nenin 208, 209 pika (b) të LPK-së, e lidhur me nenin 17 dhe 77 të LPP-së.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË
CAP.nr.1270/23, datë 07.05.2024

Gjyqtari
Arsim Hamzaj