



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2023:196688
Datë: 26.04.2024
Numri i dokumentit: 05626272

Cap.nr.1658/23

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, me gjyqtaren individuale Naime Ahmeti, në çështjen përbarimore të kreditorit A.S. nga Hani i Elezit, me vendbanim në Ferizaj, Rr. "...", B ..., kati ..., të cilin sipas autorizimit e përfaqëson S.K., avokat nga Lipjani, kundër debitorës Qeveria e Republikës së Kosovës-Ministria e Mjedisit dhe Planifikimit Hapësinor me seli në Prishtinë, të cilën e përfaqëson Avokatura Shtetërore, me bazë juridike përbarimore-kompensim shpronësimi, duke vendosur lidhur me ankesën e përfaqësueses së debitorës, të paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Themelore në Ferizaj-Dega në Kaçanik, PPP.nr.36/23 të datës 26.09.2023, jashtë seance me datë 26.04.2024 mori këtë:

A K T V E N D I M

Refuzohet e pathemeltë ankesa e përfaqësueses së debitorës Qeveria e Republikës së Kosovës-Ministria e Mjedisit dhe Planifikimit Hapësinor me seli në Prishtinë, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Themelore në Ferizaj-Dega në Kaçanik, PPP.nr.36/23 i datës 26.09.2023, vërtetohet.

A r s y e t i m

Gjykata e shkallës së parë, me aktvendimin e atakuar PPP.nr.36/23 të datës 26.09.2023, në pikën një të dispozitivit ka refuzuar në tërësi si të pabazuar prapësimin e debitorit Republika e Kosovës-Qeveria e Kosovës, Ministria e Mjedisit dhe Planifikimit Hapësinor me seli në Prishtinë, i ushtruar me datën 12.09.2023, kundër urdhrit përbarues P.nr.608/2023 datë 04.09.2023. Në pikën dy, ka detyruar debitorin që kreditorit t'ia paguaj shumën sipas propozimit për përbarim si dhe shpenzimet e procedurës jo kontestimore në shumë prej 3,730.00 euro, dhe shpenzimet e procedurës përbarimore të cilat do të llogariten nga përbaruesi privat, të gjitha këto pagesa do të bëhen në afat prej 7 ditësh, nga dita e pranimit në dorëzim të këtij aktvendimi.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë përfaqësuesja e debitores, për shkak të shkëljes esenciale të dispozitave të procedurës kontestimore, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike si dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që të aprovohet ankesa e debitorit, të shfuqizohet aktvendimi PPP.nr.36/23 dt.26.09.2023 dhe të hiqen të gjitha veprimet e ndërmarra.

Gjyqtarja individuale e Gjykatës së Apelit, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 3, paragrafi 2, të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbartimore si dhe në kuptim të nenit 194 të LPK-së, gjeti se:

Ankesa është e pathemeltë

Nga shkresat e lëndës rezulton se kreditori përmes të autorizuarës së tij, ka paraqitur propozim për përmbartim ndaj debitorit, në bazë të dokumentit përmbartues-aktvendimit të Gjykatës Themelore në Ferizaj-Dega në Kaçanik, CN.nr.147/17 të datës 28.10.2019, i plotfuqishëm nga data 17.07.2023 dhe i ekzekutueshëm nga data 01.09.2023. Përmbartuesi privat ka lejuar përmbartimin e kërkuar nga kreditori me urdhrin P.nr.608/23 të datës 04.09.2023, ndaj të cilit urdhër debitori ka paraqitur prapësim me datën 12.09.2023, ndërsa kreditori ka paraqitur përgjigje në prapësim me datën 14.09.2023. Gjykata e shkallës së parë, pas vlerësimit të shkresave të lëndës, prapësimin dhe përgjigjes në prapësim vendosi si në dispozitiv të aktvendimit të atakuar.

Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë, në bazë të provave të cilat gjenden në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendim të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, prandaj konkludimin e gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe Gjykata e Apelit, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkëlje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182, paragrafi 1 dhe 2 të LPK-së, dhe shkëljeve të cilat gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të LPK-së, dhe se drejtë është vërtetuar gjendja faktike, kështu që mund të vlerësohet ligjshmëria e aktvendimit të atakuar.

Në bazë të nenit 21 dhe 22 të LPP-së, organi përmbartues e cakton përkatësisht e zbaton përmbartimin vetëm në bazë të dokumentit përmbartues dhe dokumentit të besueshëm. Duke marr parasysh se në rastin konkret kemi të bëjmë me propozim për përmbartim, në bazë të dokumentit përmbartues, organi përmbartues e cakton përmbartimin vetëm në bazë të titullit përmbartues sipas dispozitë së nenit 22, paragrafi 1, pika 1.1 të LPP-së, si dokument përmbartues është: “*vendimi përmbartues i Gjykatës dhe ujdia (pajtimi) gjyqësore përmbartuese*”. Në rastin konkret titull përmbartues është aktvendimi i Gjykatës Themelore në Ferizaj-Dega në Kaçanik, CN.nr.147/17 të datës 28.10.2019, i plotfuqishëm nga data 17.07.2023 dhe i ekzekutueshëm nga data 01.09.2023. Dokument përmbartues në bazë të nenit 23 paragrafi 1, të LPP-së është përcaktuar se: “*vendim gjyqësor konsiderohet aktgjykimi, aktvendimi si dhe vendimi tjetër i dhënë në procedurën gjyqësore ose të arbitrazhit, kurse ujdi gjyqësor konsiderohet ujdia e arritur para gjykatës dhe arbitrazhit si dhe marrëveshja e arritur në procedurën e ndërmjetësimin*”, dhe se në këtë rast kemi të bëjmë me aktvendim siç përcaktohet me dispozita ligjore.

Gjykata e shkallës së dytë, vlerëson se gjykata e shkallës së parë në çështjen konkrete juridike në mënyrë të plotë dhe të drejtë ka vërtetuar gjendjen faktike, prandaj për shkak të zbatimit të rregullt të procedurës dhe vërtetimit të tërësishëm dhe të rregullt të gjendjes faktike, drejtë janë zbatuar edhe dispozitat ligjore, dhe gjykata e shkallës së parë për vlerësimin e vet ka dhënë arsye të mjaftuara dhe bindëse faktike dhe juridike mbi faktet relevante për të vendosur në këtë çështje juridike, të cilën në tërësi e aprovon edhe gjykata e shkallës së dytë.

Nuk qëndron pretendimi ankimor i debitores se gjykata nuk ka zbatuar dispozitën e nenit 20, paragrafi 2 të LPP-së, lidhur me caktimin e seancës dëgjimore kur është e paraparë me ligj ose kur mendon se një gjë e tillë është e dobishme. Në rastin konkret në procedurën përmbartimore gjykata lidhur me prapësimin mund të vendos jashtë seancës gjyqësore konform nenit 73 të LPP-së. Gjykata, përjashtimisht mund të caktoj seancë publike nëse vlerëson se kjo është e domosdoshme për të kuptuar plotësisht validitetin e prapësimin, ndërsa në rastin konkret gjykata e shkallës së parë nuk e ka vlerësuar si të domosdoshme mbajtjen e seancës gjyqësore për të vendosur lidhur me prapësimin.

Gjykata e Apelit me rastin e vendosjes i vlerësoi edhe të gjitha pretendimet e tjera ankimore, mirëpo të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe për çka edhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Kompetenca e Gjykatës së Apelit për të vendosur nga ana e gjyqtari individual në shkallë të dytë bazohet në dispozitën e nenit 3 par. 2 të LPP, me të cilën është paraparë se *”në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual”*.

Nga arsyet e paraqitura me lartë, e në pajtim me nenin 209 par 1, pika b) të LPK-së, lidhur me nenin 17 të LPP-së, u vendos si në dispozitivin të këtij aktvendimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË
Cap.nr.1658/23, me datë 26.04.2024

Gjyqtarja
Naime Ahmeti