



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2023:138952
Datë: 26.04.2024
Numri i dokumentit: 05625775

CAP.nr.1674/2023

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, me gjyqtaren Halide Reka, në çështjen juridike përmbarimore të kreditorit R.A. nga Prishtina, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson S.K., avokat nga Prishtina, kundër debitorit Shërbimi Spitalor, Klinik dhe Universitar i Kosovës (SHSKUK)- Qendra Klinike Universitare e Kosovës-QKUK- me seli në Prishtinë, me bazë juridike përmbarimore, duke vendosur lidhur me ankesën e debitorit, të paraqitur kundër Aktvendimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, Cpc.nr.977/23, të datës 01.11.2023, jashtë seance me datë 23.04.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e pabazuar ankesa e debitorit Shërbimi Spitalor, Klinik dhe Universitar i Kosovës (SHSKUK)- Qendra Klinike Universitare e Kosovës me seli në Prishtinë, ndërsa Aktvendimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë, Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Civil, Cpc.nr.977/23, të datës 01.11.2023, VËRTETOHET.

A r s y e t i m

Gjykata Themelore në Prishtinë, me aktvendimin e ankimuar Cpc.nr.977/23, të datës 01.11.2023, në pikën I (një) të dispozitivit e ka refuzuar si të pabazuar prapësimin e debitorit të përmbarimit Shërbimi Spitalor Klinik dhe Universitar i Kosovës me seli në Prishtinë, i ushtruar kundër Aktvendimit Cpc.nr.977/23, të dt.25.09.2023, mbi caktimin e përmbarimit. Në pikën II (dy) të dispozitivit e ka obliguar debitorin që kreditorit të përmbarimit t'ia kompensoi shumën prej 156.00€, në emër të shpenzimeve për përpilimin e përgjigjes në prapësim.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë debitori duke e atakuar të njëjtin, për shkak të shkeljeve të dispozitave procedurale, konstatimit të gabuar apo jo të plotë të gjendjes faktike si dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që Gjykata e Apelit e Kosovës ta aprovoj ankesën si të bazuar, aktvendimi i ankimuar të anulohet si i pa bazë , i pasafatshëm dhe i palejueshëm me pretendimin se çështja është res judicata.

Përgjigje në ankesën e ushtruar nga debitori, ka paraqitur kreditori, me të cilën i ka kundërshtuar pretendimet ankimore të debitorit, me propozim për Gjykatën e Apelit që ankesa e debitorit të refuzohet si e pa bazuar, ndërsa aktvendimi i ankimuar të vërtetohet si i drejtë dhe i ligjshëm.

Gjykata e Apelit, përmes gjyqtarës individuale, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e ankimuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 194 e 208 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), e lidhur me nenin 17 dhe nenin 3 paragrafi 2 të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbartimore (LPP) dhe gjeti se:

Ankesa e debitorit është e pabazuar.

Nga shkresat e lëndës rezulton se kreditori R.A. nga Prishtina me datë 15.06.2023, nëpërmes përfaqësuesit të autorizuar ka paraqitur propozim për përmbartim ndaj Shërbimit Spitalor, Klinik dhe Universitar i Kosovës (SHSKUK)- Qendra Klinike Universitare e Kosovës-QKUK- me seli në Prishtinë, në bazë të dokumentit përmbartues Vendimit të Ministrisë së Punës dhe Mirëqenies Sociale – Inspektorati i Punës 01 Nr.21-1715/94 të datës 10.02.2020 i korrigjuar me vendimin për korrigjimin e gabimeve Nr.01/21-1178 të datës 18.11.2020.

Gjykata Themelore në Prishtinë, duke vepruar sipas propozimit për përmbartim nga ana e kreditorit ka marrë Aktvendimin Cpc.nr.977/23, të dt.25.09.2023, me të cilin e ka lejuar përmbartimin. Ndaj këtij aktvendimi debitori me dt. 06.10.2023 ka paraqitur prapësim me të cilin e ka atakuar aktvendimin e lëshuar nga gjykata. Kreditori me dt. 13.10.2023 ka paraqitur përgjigje në prapësim, duke i propozuar gjykatës që të refuzohet prapësimi i debitorit i pa bazuar dhe të vërtetohet Aktvendimi Cpc.nr.977/23, të dt.25.09.2023.

Gjykata e shkallës së parë, pas vlerësimit të prapësimit dhe përgjigjes në prapësim, me aktvendimin e ankimuar Cpc.nr.977/23, të datës 01.11.2023, e ka refuzuar si të pabazuar prapësimin e debitorit të përmbartimit, duke vendosur më decidivisht si në dispozitiv të aktvendimit të atakuar.

Në arsyetim të aktvendimit të atakuar gjykata ka theksuar se me shikim në shkresat e lëndës ka konstatuar se propozimi për përmbartim është bërë mbi bazën e Vendimit të Inspektoratit të Punës 01 Nr.21-1715/94 të datës 10.02.2020, i korrigjuar me vendimin Nr.01/21-1178 të datës 18.11.2020, e që konform nenit 22 të LPP-së, paraqet dokument përmbartues për përmbartim dhe poashtu i përshtatshëm për përmbartim nga se i përmban të gjitha elementet siç e parasheh dispozita e nenit 27 LPP-së, kreditorin, debitorin, objektin, mjetet e përmbartimit, shumën dhe kohën e përmbushjes së detyrimit.

Gjykata ka shtuar se i ka vlerësuar pretendimet e debitorit përkitazi me kundërshtimin e urdhrin përmbartimor, mirëpo të njëjtat pretendime i refuzoj si të pabazuara me arsyetimin se me asnjë provë nuk është argumentuar e kundërta nga ajo siç është vendosur në dispozitiv të aktvendimit dhe se pretendimet e palës debitore të paraqitura në prapësim nuk paraqesin fakte relevante për të vendosur ndryshe dhe vendimi duhet ekzekutuar ashtu siç është përmbajtja e tij. Ka shtuar se i ka vlerësuar edhe pretendimet tjera të palës debitore mirëpo të njëjtat i refuzoi si të pabazuara me arsyetimin se sipas nenit 24 par.5 të LPP-së përmbartimi caktohet dhe ndaj vendimit të dhënë në procedurë administrative apo gjyqësore që nuk është përfundimtar vetëm po qesë me ligj është paraparë se ankesa apo mjetet tjera nuk e ndalojnë përmbartimin dhe që në rastin konkret me Ligjin për Inspektoratin e Punës nenit 6.4 të Ligjit nr.2002/9 dhe 03/L-017, është paraparë që ankesa e ushtruar ndaj vendimit të Inspektoratit të Punës nuk e shtyn ekzekutimin andaj, bazuar në këto dispozita ligjore me të drejtë mbi bazën e dokumentit të lëshuar në procedurë administrative është lejuar përmbartimi për realizimin e kërkesës në të holla ende pa u bërë i formës së prerë sepse ankesa nuk e ndal ekzekutimin e tij.

Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë në bazë të provave të cilat i ka pasur në dispozicion në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendimin e saj të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, prandaj përfundimin juridik të gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon në tërësi edhe Gjykata e Apelit e Kosovës, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2 pika (b), (g), (j) (k) dhe (m) të LPK-së dhe se drejtë është zbatuar e drejta materiale, e të cilat shkaqe ankimore gjykata e shkallës së dytë i vlerëson edhe sipas detyrës zyrtare, në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë ka konstatuar drejtë faktin se vendimi i lëshuar nga Inspektorati i Punës 01 Nr.21-1715/94 të datës 10.02.2020, i cili është korrigjuar me vendimin Nr.01/21-1178 të datës 18.11.2020, në rastin konkret është dokument përmbartues, kjo parashihet me nenin 22 paragrafi 1, pika 1.2 të LPP-së e cila dispozitë përcakton se: *“Dokument përmbartues është edhe vendimi përmbartues i dhënë në procedurë administrative”* dhe përbënë bazën juridike për caktimin e përmbartimit sipas nenit 21 të LPP-së, i cili përcakton se: *“Organi përmbartues e cakton, përkatësisht e zbaton përmbartimin vetëm në bazë të dokumentit përmbartues (titulus executionis) dhe dokumentit të besueshëm, po qe se me këtë ligj nuk është parashikuar diçka tjetër”*, e po ashtu i plotëson kushtet nga neni 24 paragrafi 3 të LPP-së me të cilin përcaktohet se: *“Vendimi i dhënë në procedurë administrative është përmbartimor, po qe se i tillë është bërë sipas rregullave me të cilat është rregulluar procedura e tillë”*, e po ashtu i përmban kërkesat nga neni 27 paragrafi 1 të LPP-së, me të cilin përcaktohet se: *“Dokumenti përmbartimor është i përshtatshëm për përmbartim në qoftë se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shumat dhe koha e përmbartjes së detyrimit”*, andaj edhe pretendimet e të autorizuarit të debitorit se gjykata ka bërë shkelje të dispozitave të procedurës përmbartimore me rastin e refuzimit të prapësimin nuk qëndrojnë.

Gjykata e Apelit vlerëson se në këtë çështje juridike përmbartimore përmbartimi është lejuar në bazë të vendimit të Inspektoratit të Punës 01 Nr.21-1715/94 të datës 10.02.2020, i cili është korrigjuar me vendimin Nr.01/21-1178 të datës 18.11.2020, i cili i plotëson kushtet për përmbartim dhe është i përshtatshëm për përmbartim, bazuar në dispozitën e nenit 6.4 të Ligjit nr.2002/9 dhe 03/L-017 për Inspektoratin e Punës në Kosovës sipas së cilës dispozitë ankesa e ushtruar kundër vendimit të Inspektorit të Punës nuk e shtynë ekzekutimin e vendimit dhe dispozitën e nenit 144 par.1 pika 1.3 të Ligjit për Procedurën e Përgjithshme Administrative me të cilën përcaktohet se : *“një akt bëhet i ekzekutueshëm me njoftimin e palës me aktin, kur sipas ligjit ankesa nuk ka efekt pezullues”*. Nga kjo rezulton se gjykata e shkallës së parë drejtë ka vepruar kur e ka refuzuar prapësimin e debitorit, andaj kjo gjykatë vendosi që aktvendimin e gjykatës së shkallës së parë ta vërtetojë dhe të refuzohet ankesa e debitorit si e pa bazuar.

Gjykata e Apelit me rastin e vendosjes i vlerësoi pretendimet ankimore të palës debitore se në rastin konkret kemi të bëjmë me çështje të gjykuar (res iudicata) dhe se me të njëjtin vendim gjykata e ka aprovuar prapësimin dhe e ka shfuqizuar urdhrin për përmbartim, mirëpo i vlerësoi si të pabazuara për faktin se për këto pretendime janë dhënë arsye nga gjykata e shkallës së parë në aktvendimin e atakuar e me të cilat qëndrime dhe vlerësime të dhëna nga gjykata e shkallës së parë, kjo gjykatë pajtohet në tërësi dhe janë të pranueshme edhe për këtë gjykatë.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitën e nenit 208 dhe 209 paragrafi 1 pika (b) të LPK- së, lidhur me nenin 17 të LPP-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË
CAP.nr.1674/2023, me datën 23.04.2024

Gjyqtarja,
Halide Reka d.v