



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2023:254830
Datë: 28.06.2024
Numri i dokumentit: 05873371

CAP.nr.519/2024

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil, me gjyqtaren individuale Nora Bllaca Dula, në çështjen përmbartimore të kreditorëve H.G, A.G, A.G dhe A.G nga Klina të cilët me autorizim i përfaqëson N.P, avokat nga Prishtina, ndaj debitorit I..... sh.a me seli në F....., me bazë juridike pagesën e rentës, duke vendosur lidhur me ankesën e debitorit, të ushtruar kundër aktvendimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë-Dega në Fushë Kosovë, PPP.nr.23A/2023, të datës 17.01.2024, me datë 25.06.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET e pathemeltë ankesa e debitorit I..... sh.a me seli në F....., ndërsa aktvendimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë-Dega në Fushë Kosovë, PPP.nr.23A/2023, të datës 17.01.2024, VËRTETOHET.

A r s y e t i m

Gjykata Themelore në Prishtinë, me aktvendimin e atakuar PPP.nr.23A/2023, të datës 17.01.2024, ka vendosur si në vijim: “I. REFUZOHET si i pabazuar prapësimi i debitorit I..... sh.a me seli në F....., i ushtruar kundër Urdhrit Përmbartimor P.nr.300/23, të datës 09.11.2023, të Përmbartuesit Privat E.M nga P.....
II. Mbetet në fuqi Urdhri Përmbartimor P.nr.300/23, i datës 09.11.2023, i Përmbartuesit Privat E.M nga P.....

III. Obligohet debitori I..... sh.a me seli në F....., që kreditorëve H.G, A.G, A.G dhe A.G nga Klina t'ia paguajë shpenzimet e procedurës për vendosje sipas prapësimit, në shumë prej 780 eurove”.

Kundër këtij aktvendimi në afatin ligjor ka ushtruar ankesë debitori, për shkak të shkeljeve themelore të dispozitave procedurale, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim drejtuar Gjykatës së Apelit, që të aprovohet ankesa e debitorit si e bazuar, dhe të hedhet poshtë aktvendimi i goditur.

Ankesa e debitorit i është dorëzuar kreditorëve për përgjigje, por të njëjtit nuk kanë paraqitur përgjigje në ankesë.

Gjyqtarja individuale e Gjykatës së Apelit, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar dhe pretendimet ankimore, në kuptim të nenit 3, paragrafi 2, të Ligjit nr.04/L-139 për Procedurën Përmbartimore si dhe në kuptim të nenit 194 dhe 208 të LPK-së, gjeti se:

-Ankesa e debitorit është e pathemeltë.

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditorët kanë parashtruar propozim për lejimin e përmbartimit me datën 09.11.2023, ndaj debitorit në bazë të dokumentit përmbartimor Aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.3271/17 i datës 05.04.2019, i plotfuqishëm nga data 16.06.2023, i ekzekutueshëm i datës 22.08.2023, baza juridike për kompensimin e rentës.

Përmbartuesi Privat E.M, duke vepruar sipas propozimit për përmbartim të kreditorit me urdhrin P.nr.300/23 të datës 09.11.2023, ka lejuar përmbartimin e propozuar nga ana e kreditorit.

Debitori ka paraqitur prapësim brenda afatit ligjor duke kundërshtuar në tërësi urdhrin përmbartimor, për shkak se sipas tij debitori ndaj këtij aktgjykimi ka ushtruar ankesë në Gjykatën e Apelit, dhe ende nuk e ka pranuar vendimin e Gjykatës së Apelit, dhe kështu aktgjykimi i shkallës së parë nuk mund të jetë i plotfuqishëm e as i ekzekutueshëm, njëkohësisht nuk mund të ketë cilësinë e dokumentit përmbartimor.

Kreditori ka parashtruar përgjigje në prapësim, duke theksuar se me rastin e inicimit të procedurës përmbartimore përmbartuesit privat i ka deponuar origjinalin e aktgjykimit C.nr.3271/17, i pajisur me vulën e plotfuqishmërisë dhe ekzekutueshmërisë të siguruar në gjykatën e cila ka nxjerrë vendimin. Ankesa që i referohet debitori është refuzuar me aktgjykimin e gjykatës së shkallës së dytë AC.nr.5552/19, e datës 16.06.2023, i cili i është dorëzuar kreditorit me datë 03.08.2023, ndërsa propozimi për përmbartim i është dorëzuar me datë 09.11.2023, pra pas mbi tre muaj nga pranimi i vendimit të shkallës së dytë.

Gjykata Themelore në Prishtinë-Dega në Fushë Kosovë, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit ka nxjerrë aktvendimin PPP.nr.23A/2023, të datës 17.01.2024, me të cilin e ka refuzuar në tërësi si të pabazuar prapësimin e debitorit duke vendosur si në dispozitiv të të njëjtit.

Në arsyetim të aktvendimit të atakuar gjykata ka theksuar se pas vlerësimit të prapësimit të debitorit gjeti se prapësimi i debitorit është i pa bazuar, për arsye se pretendimet nuk hyjnë në shkaqet e parapara nga neni 71 i LPP-së, e të cilat po që se ekzistojnë mund të pengojnë përmbarimin e lejuar, duke shtuar se dokumenti mbi të cilin është mbështetur urdhri mbi lejimin e përmbarimit ka titull ekzekutiv dhe se nuk përmban asnjë nga shkaqet e parapara nga neni 71 par 1 nën par 1.1 – 1.12 të LPP –së, po ashtu debitori pretendimet e tij nuk i ka mbështetur në prova siç parashihet në nenin 69 par 4 të LPP –së, prandaj në rastin konkret gjykata e shkallës së parë ka vlerësuar se dokumenti përmbarimor në bazë të cilit është lejuar përmbarimi, përkatësisht Aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.3271/17 i datës 05.04.2019, i plotfuqishëm nga data 16.06.2023, i ekzekutueshëm i datës 22.08.2023, përmban shumë e detyrimit, në të tregohet kreditori dhe debitori, si dhe ka kaluar koha e përmbushjes vullnetare (afati paritiv) i cili i është lënë debitorit në bazë të këtij vendimi. Gjykata vlerëson se në rastin konkret aktgjykimi i lartcekur i plotëson kushtet e përcaktuara në nenin 36, paragrafi 1 të LPP-së, ngase është dorëzuar në origjinal dhe përmban klauzolën e plotfuqishmërisë dhe ekzekutueshmërisë. Së këndejmi gjykata e shkallës së parë ka vlerësuar se ky dokument është i përshtatshëm për përmbarim. Andaj duke u bazuar në të lartcekurat, gjykata lidhur me këtë çështje përmbarimore, ka vlerësuar se nuk ekziston asnjëra nga bazat ligjore mbi bazën e të cilave do të mund të anulohet urdhri për lejimin e përmbarimit nga shkaqet e parashikuara në nenin 71 të LPP-së, ndërsa në kuptim të nenit 73 paragrafi 1 të LPP-së

Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë, në bazë të provave të cilat gjinden në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendim të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, i njëjti është i kuptueshëm dhe i qartë, prandaj konkludimin e gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe Gjykata e Apelit, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182, paragrafi 1 dhe 2 të LPK-së, dhe se drejtë është vërtetuar gjendja faktike, kështu që mund të hetohet dhe vlerësohet ligjshmëria e tij, shkelje të cilat gjykata e shkallës së dytë i heton sipas detyrës zyrtare në bazë të nenit 194 të LPK-së.

Gjykata e Apelit vlerëson se nuk qëndrojnë pretendimet ankimore të debitorit të parë lidhur me atë se aktvendimi i atakuar është marrë me shkelje të dispozitave të procedurës përmbarimore, për faktin se në rastin konkret dokumenti përmbarues në bazë të cilit është lejuar përmbarimi është aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti i Përgjithshëm, C.nr.3271/17 i datës 05.04.2019, i plotfuqishëm nga data 16.06.2023, i ekzekutueshëm i datës 22.08.2023, i cili në rastin konkret është dokument përmbarues, e kjo parashihet në nenin 22 paragrafi 1 pika 1.1 të LPP-së, e cila përcakton se: *“dokument përmbarimor është vendimi përmbarues i gjykatës dhe ujdia gjyqësore përmbaruese”* dhe përbënë bazën juridike për caktimin e përmbarimit sipas nenit 21, duke i plotësuar kushtet nga neni 24 dhe 27 paragrafi 1, i po këtij ligji ku përcaktohet se: *“dokumenti përmbarimor është i përshtatshëm për përmbarim në qoftë se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes se detyrimit”*, andaj pretendimet ankimore të debitorit se gjykata ka bërë shkelje dhe interpretim të gabuar të dispozitave të LPP-së, me rastin e refuzimit të prapësimit nuk qëndrojnë.

Në procedurën përbarimore bëhet realizimi direkt i mbrojtjes juridike të konstatuar në dokumentin përbarimor i cili përmban aktin juridik me të cilin vërtetohet ekzistimi i kërkesës dhe se nga ky dokument rrjedh e drejta e organit përbarues që sipas propozimit të kreditorit të caktoj dhe zbatoj përbarimin.

Pretendimet e debitorit për shkelje të dispozitave të procedurës përbarimore nuk janë pranuar nga Gjykata e Apelit, sepse në procedurën përbarimore gjykata me rastin e vendosjes për prapësimin vendos duke ju përmbajtur parimit të rigozitetit formal-juridik që nënkupton se gjykata do të vlerësoj shkaqet për prapësim por nuk mund të lëshohet në vlerësimet tjera, pasi që këto pretendime kanë mundur të paraqiten në kohën kur është marrë dokumenti përbarues.

Nuk janë pranuar as pretendimet për gjendjen faktike sepse gjykata përbarimore me saktësi ka konstatuar rrethanat mbi bazën e të cilave është lejuar përbarimi përfshirë edhe kushtet formale nga të cilat varet lejueshmëria e përbarimit.

Kompetenca e Gjykatës së Apelit për të vendosur nga ana e gjyqtarës individuale në shkallë të dytë bazohet në dispozitën e nenit 3 paragrafi 2 të LPP-së (i cili është në fuqi aktualisht, me numër 04 L-139), me të cilën është paraparë se në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual.

Nga të gjitha arsyet e paraqitura e në pajtim me dispozitat e nenit 208 dhe 209 paragrafi 1 pika b) të LPK lidhur me nenin 17 të LPP-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË
CAP.nr.519/2024, me datë 25.06.2024

Gjyqtarja
Nora Bllaca Dula, d.v