



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2020:126847
Datë: 28.06.2024
Numri i dokumentit: 05871619

CAP.nr.746/2024

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË, Kryetari i Gjykatës Valon Totaj, në çështjen përmbartimore të kreditores F.D., të cilën e përfaqëson i autorizuari av.S.K nga Prishtina, kundër debitorit SHSKUK - Qendra Klinike Universitare e Kosovës - QKUK, me seli në Prishtinë, për shkak të borxhit në emër të shpërblimit jubilar, duke vendosur lidhur me ankesën e kreditores të paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë PPP.nr.265/2023, të datës 14.11.2023, me datën 26.06.2024, mori këtë:

A K T V E N D I M

REFUZOHET si e pabazuar ankesa e kreditores F.D. nga Prishtina, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë PPP.nr.265/2023, i datës 14.11.2023, **VËRTETOHET**.

A r s y e t i m

Gjykata Themelore në Prishtinë, fillimisht me aktvendimin PPP.nr.1347/20, të datës 02.11.2020, e ka hedhur poshtë si të pasafatshëm prapësimin e debitorit SHSKUK - Qendra Klinike Universitare e Kosovës - QKUK, me seli në Prishtinë, të ushtruar kundër urdhrin përmbartimor si në dispozitiv të këtij vendimi. Gjykata e Apelit e Kosovës, duke vendosur sipas ankesës së debitorit SHSKUK – QKUK, ka nxjerrë aktvendimin me të cilin ka aprovuar ankesën e debitorit si të bazuar, duke anuluar aktvendimin e ankimuar dhe duke e kthyer çështjen në rigjykim, ashtu si në dispozitiv të aktvendimit. Në rigjykim, Gjykata Themelore në Prishtinë, me aktvendimin PPP.nr.608/21, të datës 26.11.2021, ka pranuar prapësimin e debitorit SHSKUK – QKUK dhe ka shfuqizuar urdhrin përmbartimor P.nr.800/20, të datës 28.05.2020, të përmbartuesit A.M. Duke vendosur sipas ankesës së palës kreditore, Gjykata e Apelit e Kosovës, ka aprovuar

si të themeltë të njëjtën dhe për herë të dytë ka prishur aktvendimin e Gjykatës Themelore në Prishtinë, ashtu që çështjen e ka kthyer në rigjykim.

Gjykata Themelore në Prishtinë, në rigjykim dhe duke vepruar sipas udhëzimeve të gjykatës së shkallës së dytë, me aktvendimin e ankimuar PPP.nr.265/2023, të datës 14.11.2023, e ka pranuar prapësimin e debitorit SHSKUK - Qendra Klinike Universitare e Kosovës - QKUK, me seli në Prishtinë dhe e ka shfuqizuar urdhrin përmbarimor P.nr.805/2020, të datës 28.05.2020, të lëshuar nga përmbaruesi privat A.M, me seli në Prishtinë.

Kundër këtij aktvendimi, në afatin ligjor, kreditorja përmes të autorizuarit të saj, ka paraqitur ankesë dhe atë për shkak të shkeljeve esenciale të dispozitave të procedurës kontestimore, konstatimit të gabuar apo jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që të aprovet ankesa e kreditores si e bazuar, të priset aktvendimi PPP.nr.265/2023, i datës 14.11.2023, ashtu që të lihet në fuqi urdhri përmbarues P.nr.805/2020, i datës 28.05.2020, duke detyruar debitorin që në emër të shpërblimit jubilar të ia paguaj kreditorit shumën si në propozim me kamatë ligjore prej 8 %, nga dita e parashtrimit të propozimit për përmbarim, gjer në pagimin definitiv si dhe shpenzimet e procedurës sipas tarifës së TOAK.

Debitori nuk ka paraqitur përgjigje në ankesën e kreditores.

Gjykata e Apelit e Kosovës, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar, pretendimet ankimore dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të dispozitës së nenit 208 dhe 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), lidhur me nenin 17 të Ligjit për Procedurën Përmbarimore (LPP), gjeti se:

- ankesa e kreditores, **është e pabazuar.**

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditorja me datë 28.05.2020, ka parashtruar propozim për lejimin e përmbarimit në bazë të titullit ekzekutiv, vendimit të Inspektoratit të Punës Nr..., të datës 10.02.2020 dhe vendimit Nr. ..., të datës 18.11.2020, më gjerësisht si në propozimin për përmbarim. Përmbaruesi Privat A.M ka nxjerr urdhrin P.nr.805/2020, të datës 28.05.2020, me të cilin e ka lejuar propozimin për përmbarim. Kundër urdhrin mbi lejimin e përmbarimit debitori me datë 10.06.2020, ka paraqitur prapësim me të cilin ka kërkuar që të aprovet prapësimi i debitorit dhe urdhri P.nr.805/2020, i datës 28.05.2020, të anulohet, ashtu që propozimi për përmbarim të hedhet poshtë si i pa bazë. Kreditori me datë 17.09.2020, ka parashtruar përgjigje në prapësim.

Duke vendosur mbi prapësimin e debitorit, gjykata e shkallës së parë ka nxjerrë aktvendimin e ankimuar PPP.nr.265/2023, të datës 14.11.2023, me të cilin e ka pranuar prapësimin e debitorit duke vendosur sikurse në dispozitiv të të njëjtit. Në arsyetim të aktvendimit të ankimuar, gjykata e shkallës së parë ka theksuar se dokumenti përmbarimor me të cilin është lejuar përmbarimi, respektivisht Vendimi i Inspektoratit të Punës Nr..., i datës 10.02.2020, nuk është i përshtatshëm për përmbarim, pasi që i njëjti si i tillë nuk përmban shumën

dhe kohën e përmbushjes së detyrimit ashtu siç është përcaktuar me nenin 27 paragrafi 1 të LPP. Tutje ka shtuar se në kuadër të këtyre rrethanave përmbaruesi privat në mënyrë të kundërligjshme ka lëshuar urdhrin për përmbarim dhe se i njëjti ka pasur për obligim ligjor që të vlerësojë nëse dokumenti përmbarues i plotëson kushtet ligjore dhe se a është i përshtatshëm për përmbarim. Andaj gjykata e shkallës së parë ka konsideruar se në këtë çështje, urdhri përmbarimor është lejuar pa u plotësuar kushtet ligjore të parapara me dispozitat konkrete të LPP, të cilat janë të detyrueshme në mënyrë që të zhvillohet një procedurë e rregullt e përmbarimit. Për mënyrën e vendosjes e njëjta i është referuar dispozitës së nenit 22, 27 dhe 73 të LPP.

Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë, në bazë të provave të cilat i ka pasur në dispozicion në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendimin e saj të drejtë dhe të bazuar në dispozita konkrete ligjore, prandaj konkludimin e gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe Gjykata e Apelit se Kosovës, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2 pika b), g), j) k) dhe m) të LPK, dhe se drejtë janë zbatuar dispozitat ligjore, e të cilat shkaqe ankimore gjykata e shkallës së dytë i vlerëson edhe sipas detyrës zyrtare, në bazë të nenit 194 të LPK, prandaj, në situatën konkrete të gjitha pretendimet ankimore të kreditores, Gjykata e Apelit i konsideron të pabazuara dhe të paqëndrueshme, ngase nuk kanë bazë në prova konkrete.

Në rastin konkret pala debitore me prapësim i është referuar papërshtatshmërisë së dokumentit përmbarimor, prandaj gjykata e shkallës së parë me të drejtë ka vendosur si në dispozitiv të aktvendimit të atakuar, ngase nga provat në shkresat e lëndës ka gjetur se dokumenti përmbarimor nuk i plotëson kushtet ligjore për përmbarim, konform dispozitave ligjore në fuqi. Sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit, në rastin konkret dokumenti përmbarimor është i papërshtatshëm për përmbarim edhe nga fakti se me nenin 27 paragrafi 1 të LPP, në mënyrë shprehimore është paraparë se *“dokumenti përmbarimor është i përshtatshëm për përmbarim në qoftëse në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit”*. Në bazë të nenit të sipërcituar del se kushtet në fjalë duhet të plotësohen në mënyrë kumulative dhe se mungesa e vetëm njërit prej këtyre kushteve, e bënë dokumentin përkatës përmbarimor të papërshtatshëm për përmbarim. Me shiqim në shkresat e lëndës konstatohet se dokumenti përmbarimor – vendimi administrativ i inspektoriatit të punës Nr..., i dates 10.02.2020, në dispozitiv të tij nuk e përmban shumën dhe kohën e përmbushjes së detyrimit monetar, e që nuk dihet se si do të ekzekutohet një vendim i tillë. Në këtë drejtim Gjykata e Apelit gjen se qëndrojnë pretendimet e prapësimit të debitorit në lidhje me papërshtatshmërinë e përmbarueshmërisë së dokumentit përmbarimor në formën dhe përmbajtjen e tij aktuale, andaj për Gjykatën e Apelit gjykata e shkallës së parë ka vendosur drejtë kur e ka aprovuar si të bazuar prapësimin e debitorit.

Gjykata e Apelit me rastin e vendosjes pati parasysh pretendimet e palës kreditore, mirëpo të njëjtat janë të paqëndrueshme dhe të pabazuara, për shkak se me shikim në shkresat e lëndës vërtetohet se me rastin e parashtrimit dhe lejimit të propozimit për përmbarim i njëjti është lejuar në bazë të vendimit Nr..., të datës 10.02.2020, i cili nuk i ka plotësuar kushtet ligjore për

tu konsideruar dokument i rregullt përmbartimor, për çka fakti se tani është bërë korrigjimi i këtij vendimi nuk ndikon në ndryshimin e vendimit.

Duke i vlerësuar të gjitha pretendimet ankimore, gjykata e shkallës së dytë ka vlerësuar se pala kreditore as gjatë procedurës e as me ankesë nuk ka propozuar plotësimin e propozimit përmbartimor, andaj dhe gjykata e shkallës së parë sipas prapësimit të debitorit ka qenë e detyruar që të veprojë konform dispozitave ligjore dhe me të drejtë ka vendosur, pasi që ka qenë detyrim i vetë palës kreditore e cila ka interes në këtë procedurë, që paraprakisht të bëjë edhe precizimin dhe korrigjimin e propozimit për përmbartim. Gjukata e Apelit vlerëson se pala kreditore eventualisht mund të parashtrrojë propozim të ri në bazë të vendimit i cili i plotëson kushtet për tu konsideruar dokument i rregullt përmbartimor, pasi që në këtë procedurë ka bërë lëshime të cilat e kanë pamundësuar përmbartimin e propozuar.

Po ashtu, Gjukata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë në çështjen konkrete juridike në mënyrë të plotë dhe të drejtë ka vërtetuar gjendjen faktike, e cila nuk vihet në dyshim me asnjë nga pretendimet ankimore. Prandaj për shkak të zbatimit të rregullt të procedurës dhe vërtetimit të tërësishëm dhe të rregullt të gjendjes faktike, drejtë janë zbatuar edhe dispozitat ligjore dhe gjykata e shkallës së parë për vlerësimin e vet ka dhënë arsye të mjaftuara dhe bindëse faktike dhe juridike mbi faktet relevante për të vendosur në këtë çështje juridike, të cilën në tërësi e aprovon edhe gjykata e shkallës së dytë.

Gjukata e Apelit me rastin e vendosjes i vlerësoi edhe të gjitha pretendimet e tjera ankimore, mirëpo të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe për çka edhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Kompetenca e Gjukatës së Apelit për të vendosur nga ana e gjyqtari individual në shkallë të dytë bazohet në dispozitën e nenit 3 par.2 të LPP, me të cilën është paraparë se *"në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual"*.

Nga arsyet e paraqitura me lartë, gjykata e shkallës së dytë vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi në pajtim me nenin 209 pika (b) të LPK, e lidhur me nenin 17 të LPP.

GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË
CAP.nr.746/2024, me datën 26.06.2024

Kryetari i Gjukatës
Valon Totaj