



REPUBLIKA E KOSOVËS  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

## GJYKATA E APELIT PRISHTINË

Numri i lëndës: 2020:151725  
Datë: 31.05.2024  
Numri i dokumentit: 05761832

**CAP.nr.752/2024**

**GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË**, Kryetari i Gjykatës Valon Totaj, në çështjen përmbartimore të kreditores S.S nga Prishtina, të cilën e përfaqëson i autorizuari i saj av.A.H nga Glllogoci, kundër debitorit SHSKUK - Qendra Klinike Universitare e Kosovës - QKUK, me seli në Prishtinë, për shkak të borxhit në emër të shpërblimit jubilar, duke vendosur lidhur me ankesën e kreditores të paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë PPP.nr.2651/2020, të datës 20.02.2024, me datën 30.05.2024, mori këtë:

### **A K T V E N D I M**

**REFUZOHET si e pabazuar** ankesa e kreditores S.S nga Prishtina, ndërsa aktvendimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë PPP.nr.2651/2020, i datës 20.02.2024, **VËRTETOHET**.

### **A r s y e t i m**

Gjykata Themelore në Prishtinë, me aktvendimin e ankimuar PPP.nr.2651/2020, të datës 20.02.2024, e ka pranuar prapësimin e debitorit SHSKUK - Qendra Klinike Universitare e Kosovës - QKUK, me seli në Prishtinë dhe e ka shfuqizuar urdhrin përmbartimor P.nr.764/20, të datës 22.09.2020, të lëshuar nga përmbartuesi privat H.H, me seli në Glllogoc.

Kundër këtij aktvendimi, në afatin ligjor, kreditorja përmes të autorizuarit të tij, ka paraqitur ankesë dhe atë për shkak të aplikimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që të aprovohet ankesa e kreditores si e bazuar, të prishet aktvendimi PPP.nr.2651/20, i datës 20.02.2024, ashtu që të mbetet në fuqi urdhri përmbartues i përmbartuesit privat H.H

P.nr.745/220, i datës 22.09.2022, duke obliguar debitorin që në emër të përgjigjes në prapësim të paguaj shumën prej 156 euro dhe në emër të përpilimit të ankesës shumën prej 208 euro.

Debitori nuk ka paraqitur përgjigje në ankesën e kreditores.

Gjykata e Apelit e Kosovës, i shqyrtoi shkresat e lëndës, aktvendimin e atakuar, pretendimet ankimore dhe pas vlerësimit të tyre në kuptim të dispozitës së nenit 208 dhe 194 të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK), lidhur me nenin 17 të Ligjit për Procedurën Përmbartimore (LPP), gjeti se:

- ankesa e kreditores, **është e pabazuar.**

Nga shkresat e lëndës rrjedh se kreditorja me datë 22.09.2020, ka parashtruar propozim për lejimin e përmbartimit në bazë të titullit ekzekutiv, vendimit të Inspektoratit të Punës nr..., të datës 11.08.2020, më gjerësisht si në propozimin për përmbartim. Përmbartuesi Privat H.H ka nxjerr urdhrin P.nr.764/20, të datës 22.09.2020, me të cilin e ka lejuar propozimin për përmbartim. Kundër urdhrin mbi lejimin e përmbartimit debitori me datë 09.10.2020, ka paraqitur prapësim, me të cilin ka kërkuar që të aprovohet prapësimi i debitorit dhe urdhri P.nr.764/20, i datës 22.09.2020, të anulohet, ndërsa propozimi për përmbartim të hedhet poshtë si i pabazë. Kreditori me datë 11.10.2020, ka parashtruar përgjigje në prapësim.

Duke vendosur mbi prapësimin e debitorit, gjykata e shkallës së parë ka nxjerrë aktvendimin e ankimuar PPP.nr.2651/2020, të datës 20.02.2024, me të cilin e ka pranuar prapësimin e debitorit duke vendosur sikurse në dispozitiv të të njëjtit. Në arsyetim të aktvendimit të ankimuar, gjykata e shkallës së parë ka theksuar se dokumenti përmbartimor me të cilin është lejuar përmbartimi, nuk është i përshtatshëm për përmbartim, pasi që i njëjti nuk i përmban elementet e përcaktuara nga neni 27 paragrafi 1 të LPP. Tutje ka theksuar se organi përmbartues e zbaton përmbartimin vetëm në bazë të dokumentit përmbartues dhe dokumentit të besueshëm, ndërsa procedura inicohet sipas propozimit të kreditorit, lidhur me shumën e borxhit, ashtu që ka shtuar se urdhri përmbartimor është bazuar në shumën e specifikuar në propozim dhe jo në dokumentin përmbartues, e cila shumë si e tillë nuk është përcaktuar në të njëjtin, andaj edhe ka konsideruar se është në kundërshtim me dispozitat ligjore dhe nuk është i përshtatshëm për përmbartim. Ndërsa sa i përket pretendimit të debitorit lidhur me atë se dokumenti përmbartues, akti administrativ mbi bazën e të cili është lejuar përmbartimi, nuk është i përmbartueshem, ngase i njëjti nuk është bërë i plotfuqishëm, e njëjta gjykatë ka konsideruar se një pretendim i tillë është i paqëndrueshëm, sepse akti administrativ në dispozitiv të tij, përmban klauzolën se ankesa e ushtruar ndaj këtij aktvendimi, nuk e shtyn ekzekutimin, kjo e paraparë edhe me dispozitat ligjore të LPPA, kështu që kjo gjykatë ka shtuar se pretendimi si i tillë nuk është relevant, ngase dokumenti përmbartimor është i papërshtatshëm për përmbartim për shkaqe të tjera. Për mënyrën e vendosjes e njëjta i është referuar dispozitës së nenit 21, 22, 24, 27, 43, 71 dhe 73 të LPP si dhe nenin 47 të LPPA.

Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë, në bazë të provave të cilat i ka pasur në dispozicion në shkresat e lëndës, ka dhënë aktvendimin e saj të drejtë dhe të bazuar në

dispozita konkrete ligjore, prandaj konkludimin e gjykatës së shkallës së parë, lidhur me këtë çështje e pranon edhe Gjykata e Apelit se Kosovës, duke vlerësuar po ashtu se aktvendimi i atakuar është i rregullt dhe i ligjshëm, për arsye se i njëjti nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës kontestimore nga neni 182 paragrafi 2 pika b), g), j) k) dhe m) të LPK, dhe se drejtë janë zbatuar dispozitat ligjore, e të cilat shkaqe ankimore gjykata e shkallës së dytë i vlerëson edhe sipas detyrës zyrtare, në bazë të nenit 194 të LPK, prandaj, në situatën konkrete të gjitha pretendimet ankimore të kreditores, Gjykata e Apelit i konsideron të pabazuara dhe të paqëndrueshme, ngase nuk kanë bazë në prova konkrete.

Në rastin konkret pala debitore me prapësim i është referuar papërshtatshmërisë së dokumentit përmbarimor, prandaj gjykata e shkallës së parë me të drejtë ka vendosur si në dispozitiv të aktvendimit të atakuar, ngase nga provat në shkresat e lëndës ka gjetur se dokumenti përmbarimor nuk i plotëson kushtet ligjore për përmbarim, konform dispozitave ligjore në fuqi. Sipas vlerësimit të Gjykatës së Apelit, në rastin konkret dokumenti përmbarimor është i papërshtatshëm për përmbarim edhe nga fakti se me nenin 27 paragrafi 1 të LPP, në mënyrë shprehimore është paraparë se *“dokumenti përmbarimor është i përshtatshëm për përmbarim në qoftëse në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit”*. Në bazë të nenit të sipërcituar del se kushtet në fjalë duhet të plotësohen në mënyrë kumulative dhe se mungesa e vetëm njërit prej këtyre kushteve, e bënë dokumentin përkatës përmbarimor të papërshtatshëm për përmbarim. Me shiqim në shkresat e lëndës konstatohet se dokumenti përmbarimor – vendimi administrativ i inspektoriatit të punës nr..., i datës 11.08.2020, në dispozitiv të tij nuk e përmban shumën e përmbushjes së detyrimit monetar, e që nuk dihet se si do të ekzekutohet një vendim i tillë. Në këtë drejtim Gjykata e Apelit gjen se qëndrojnë pretendimet e prapësimit të debitorit në lidhje me papërshtatshmërinë e përmbarueshmërisë së dokumentit përmbarimor në formën dhe përmbajtjen e tij aktuale, andaj për Gjykatën e Apelit gjykata e shkallës së parë ka vendosur drejtë kur e ka aprovuar si të bazuar prapësimin e debitorit.

Gjykata e Apelit me rastin e vendosjes pati parasysh pretendimet e palës kreditore, mirëpo të njëjtat janë të paqëndrueshme dhe të pabazuara, për shkak se me shikim në shkresat e lëndës vërtetohet se me rastin e parashtrimit dhe lejimit të propozimit për përmbarim i njëjti është lejuar në bazë të vendimit nr..., të datës 11.08.2020, i cili nuk i ka plotësuar kushtet ligjore për tu konsideruar dokument i rregullt përmbarimor.

Duke i vlerësuar të gjitha pretendimet ankimore, gjykata e shkallës së dytë ka vlerësuar se pala kreditore as gjatë procedurës e as me ankesë nuk ka propozuar plotësimin e propozimit përmbarimor, andaj dhe gjykata e shkallës së parë sipas prapësimit të debitorit ka qenë e detyruar që të veprojë konform dispozitave ligjore dhe me të drejtë ka vendosur, pasi që ka qenë detyrim i vetë palës kreditore e cila ka interes në këtë procedurë, që paraprakisht të bëjë edhe precizimin dhe korigjimin e propozimit për përmbarim. Gjykata e Apelit vlerëson se pala kreditore eventualisht mund të parashtrrojë propozim të ri në bazë të vendimit i cili i plotëson kushtet për tu konsideruar dokument i rregullt përmbarimor, pasi që në këtë procedurë ka bërë lëshime të cilat e kanë pamundësuar përmbarimin e propozuar.

Po ashtu, Gjykata e Apelit vlerëson se gjykata e shkallës së parë në çështjen konkrete juridike në mënyrë të plotë dhe të drejtë ka vërtetuar gjendjen faktike, e cila nuk vihet në dyshim me asnjë nga pretendimet ankimore. Prandaj për shkak të zbatimit të rregullt të procedurës dhe vërtetimit të tërësishëm dhe të rregullt të gjendjes faktike, drejtë janë zbatuar edhe dispozitat ligjore dhe gjykata e shkallës së parë për vlerësimin e vet ka dhënë arsye të mjaftuara dhe bindëse faktike dhe juridike mbi faktet relevante për të vendosur në këtë çështje juridike, të cilën në tërësi e aprovon edhe gjykata e shkallës së dytë.

Gjykata e Apelit me rastin e vendosjes i vlerësoi edhe të gjitha pretendimet e tjera ankimore, mirëpo të njëjtat nuk ishin me ndikim për një vendim ndryshe për çka edhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Kompetenca e Gjykatës së Apelit për të vendosur nga ana e gjyqtari individual në shkallë të dytë bazohet në dispozitën e nenit 3 paragrafi 2 të LPP, me të cilën është paraparë se *"në shkallën e dytë vendimet i nxjerr gjyqtari individual"*.

Nga arsyet e paraqitura me lartë, gjykata e shkallës së dytë vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi në pajtim me nenin 209 pika (b) të LPK, e lidhur me nenin 17 të LPP.

**GJYKATA E APELIT E KOSOVËS NË PRISHTINË**  
**CAP.nr.752/2024, me datën 30.05.2024**

**Kryetari i Gjykatës**  
**Valon Totaj**